

Кафедра Социологии Международных Отношений  
Социологического факультета МГУ  
имени М.В. Ломоносова

# Геополитика

Информационно-аналитическое издание

Тема выпуска:

**Украина. Coup d'état**

В ы п у с к XXIII

Москва 2014 г.

Геополитика.  
Информационно-аналитическое издание.  
Выпуск XXIII, 2014. — 100 стр.

Печатается по решению кафедры  
Социологии Международных Отношений  
Социологического факультета МГУ им М. В. Ломоносова.

Главный редактор:  
Савин А. В.

Научно-редакционный совет:  
Агеев А. И., докт. эконом. наук  
Добаев И. П., докт. философ. наук  
Дугин А. Г., докт. полит. наук  
Комлева Н. А., докт. полит. наук  
Майтдинова Г. М., докт. истор. наук  
Мелентьева Н. В., канд. философ. наук  
Попов Э. А., докт. философ. наук  
Черноус В. В., канд. философ. наук  
Четверикова О. Н., канд. ист. наук  
Альберто Буэла (Аргентина)  
Тиберио Грациани (Италия)  
Мехмет Перинчек (Турция)  
Матеуш Пискорски (Польша)

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 29.03.2013 115-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией "Российский Союз Молодежи".

© — авторы.

Адрес редакции:  
121087, Москва, Багратионовский проезд, дом 7, корп. 20 "В", офис 405.  
тел. (495) 514 65 16  
факс (495) 926 68 11  
Geopolitika.ru@gmail.com  
www.geopolitika.ru

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| РЕАЛИЗМ — МНИМЫЙ И ПОДЛИННЫЙ.....                                                                      | 5  |
| <i>Александр Дугин</i>                                                                                 |    |
| ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ УКРАИНЫ<br>КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗРЕШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА...                            | 8  |
| <i>Михаил Бакалинский</i>                                                                              |    |
| ОККУПАЦИЯ УКРАИНЫ: КАПИТАЛИЗМ, МАСС-МЕДИА<br>И ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЯЕМОГО БУНТА.....                      | 23 |
| <i>Леонид Савин</i>                                                                                    |    |
| БОЛЕЗНЬ УКРАИНЫ И ЛЕКАРСТВО ЕВРОПЫ:<br>НЕОЛИБЕРАЛИЗМ И НЕОФАШИЗМ ОБЪЕДИНИЛИСЬ.....                     | 35 |
| <i>Эрик Драйтзер</i>                                                                                   |    |
| ВЕНГЕРСКИЙ ВЗГЛЯД НА УКРАИНСКИЕ СОБЫТИЯ.....                                                           | 38 |
| <i>Иштван Саваи</i>                                                                                    |    |
| СТОИТ ЛИ УМИРАТЬ ЗА ЛЬВОВ?.....                                                                        | 43 |
| <i>Роберт Потоцкий</i><br><i>Марцин Домагала</i>                                                       |    |
| МАЙДАН И ПРОЗАПАДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВНУТРИ РПЦ.....                                                      | 53 |
| <i>Евгений Широков</i>                                                                                 |    |
| КАК СИТУАЦИЮ НА УКРАИНЕ ВИДЯТ С ПОЗИЦИЙ ЗАКАРПАТЬЯ...                                                  | 56 |
| <i>Петр Гецко</i>                                                                                      |    |
| СЕРБСКИЙ НАРОД — БРЕСТКАЯ КРЕПОСТЬ, КОТОРАЯ<br>ЖДЕТ ПОБЕДЫ РОССИИ (ВЗГЛЯД НА УКРАИНУ ИЗ БЕЛГРАДА)..... | 61 |
| <i>Стеван Гайич</i>                                                                                    |    |
| МОМЕНТ САРАЕВО ДЛЯ УКРАИНЫ.....                                                                        | 66 |
| <i>Кристоф Леман</i>                                                                                   |    |
| ТАЙНЫЕ НЕОНАЦИСТЫ И СТРЕЛЬБА НА МАЙДАНЕ.....                                                           | 69 |
| <i>Уильям Энгдаль</i>                                                                                  |    |
| УКРАИНА 2014: ЖИЗНЬ НИКОГДА НЕ БУДЕТ ТОЙ ЖЕ.....                                                       | 73 |
| <i>Мариус Вакарелу</i>                                                                                 |    |
| УКРАИНСКИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС:<br>МЕЖДУ ЗАПАДОМ И РОССИЕЙ.....                                        | 82 |
| <i>Марина Выскуб</i>                                                                                   |    |
| БЫВШАЯ УКРАИНА НА ПОРОГЕ НЕОНАЦИСТСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.....                                                  | 89 |
| <i>Эдуард Попов</i>                                                                                    |    |
| УКРАИНА — СЛУЧАЙ ДЛЯ КИТАЙСКОГО УЧАСТИЯ.....                                                           | 95 |
| <i>Аньдун Пэн</i>                                                                                      |    |



# Реализм — мнимый и подлинный

Александр Дугин

*Доктор политических наук, доктор социологических наук, заведующий кафедрой социологии международных отношений Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.*

Классик американского реализма Генри Киссинджер опубликовал 6 марта 2014 года в Washington Post программную статью на тему Украины. Эту статью можно считать консенсусным мнением американских реалистов.

Перед нами по-настоящему важный текст, и поэтому к нему следует отнестись с должным вниманием.

Киссинджер начинает с того, что критически оценивает доминирующий в американской политике тренд в отношении России, направленный на эскалацию и прямую конфронтацию. Киссинджер напоминает, что войну начать легко, а закончить трудно. Еще трудней объяснить народу, почему в ней не была одержана победа. Киссинджер — реалист, он считает военный конфликт вполне приемлемым и легитимным инструментом мировой политики и выступает он не просто против любой войны, но против именно этой войны, к которой призывают США более радикальные политики.

Далее, Киссинджер высказывает общеизвестную для россиян, но совершенно неизвестную американцам и европейцам истину, что в Украине живут как минимум два народа с разными идентичностями — языковыми, религиозными, культурными и, что важнее всего, геополитическими. Запад Украины тяготеет к США и Евросоюзу, Восток и Юг — к России (особенно Крым).

Для простоты изложения Киссинджер говорит, что «большинство жителей Западной Украины — католики», что совершенно неверно, но для невежественных в истории и географии американцев открытием является и то, что на Украине существуют две доминирующие религиозные конфессии.

Экс-госсекретарь, снова весьма справедливо, утверждает, что баланс сил на Украине таков, что ни одна из двух половин страны не может навязать свою идентичность другой, как бы она ни старалась. Из этого заключения стратег делает правильный вывод, что России никогда не удалось бы сделать Украину в прежних границах (до мата 2014) своим сателлитом. То, что то же самое никогда не удастся сделать США и Евросоюзу, этот факт он также признает, но говорит о нем как-то невнятно.

## С этой невнятности всё и начинается.

Киссинджер четко говорит: России вся Украина не принадлежит и не достанется. Точно так же четко из его же доводов должно следовать и обратное: США и Западу вся Украина не принадлежит и не достанется. Но как раз аналогичной четкости нет. Значит, здесь начинается лукавство. Ведь всё симметрично. Ни вам, ни нам. То есть пополам. Но нет. Не пополам.

Вторая половина статьи, где Киссинджер говорит о будущем Украины, строится совсем на иной логике. Парадигма незаметно сменилась: тезис «пополам» превращается в совершенно иной — «проамериканская единая (!) Украина должна учитывать интересы Крыма и Востока (в составе Украины), а мудрые (Киссинджер издевается?) украинские политики должны этот баланс обеспечить, при этом России должна не вмешиваться в процесс, а спокойно наблюдать за «мудрыми украинскими политиками».

Киссинджер начинал не плохо и трезво, а затем явно сошел с колеи и приступил к обычной для американцев антироссийской пропаганде.

С этого момента Киссинджер прямо диктует, что надо сделать Путину и Обаме. «Путин должен прийти к пониманию того, что, несмотря на все его недовольства и жалобы, политика военного давления приведет лишь к началу новой холодной войны». Это очень глубокая мысль. А то Путин этого не понимает...

Теперь совет Обаме: «Соединенным Штатам, со своей стороны, не следует обращаться с Россией как со сбившейся с правильного пути страной, которую нужно терпеливо учить правилам поведения, установленным Вашингтоном». Это значит, с русскими надо обращаться тактичнее, настаивая на своем, надо более эффективно морочить им голову, а не называть вещи своими именами, учитывая «психологию» этих варваров, ностальгирующих по Империи.

Оба совета в духе «капитан Очевидность».

Выводы Киссинджера таковы:

1. Украина должна иметь право свободно выбирать свои экономические и политические связи, в том числе с Европой.

Тезис либо банальный, либо абсурдный: только что Киссинджер признал, что есть две Украины с двумя противоположными и взаимоисключающими точками зрения на структуру и характер этих «экономических и политических связей».

2. Украина не должна вступать в НАТО.

Это уже конкретней. Понимать надо так: я, Генри Киссинджер, пожилой человек, на пенсии, с большим опытом и с действительно глубоким пониманием международных отношений, даю мои личные гарантии, что если Россия сейчас пересмотрит свое присутствие в Украине, в НАТО ее не возьмут. Мне кажется, уровень гарантий слабоват и сами они существенно запоздали. Думать надо было раньше. Теперь в это Путин не поверит, да и в целом поздно.

3. Украина должна иметь все возможности для создания правительства, соответствующего выраженной воле ее народа. Мудрые украинские лидеры в таком случае отдадут предпочтение политике примирения разных частей страны.

О каких возможностях может идти речь после совершения государственного переворота? Это раз. И два. Если бы на Украине существовали не просто «мудрые», это слишком, но просто умственно полноценные политики, способные «примирить различные части страны», то ничего из того, что происходит сегодня, не могло бы произойти и близко.

4. По правилам существующего мирового порядка недопустимо, чтобы Россия аннексировала Крым.

По правилам мирового порядка нельзя спонсировать вооруженный переворот в суверенном государстве, расположенном рядом с ядерной державой. После того как одно правило нарушено, кто будет соблюдать другие? Здесь — прямой шантаж: нам можно, вам нет. То есть мы живем в условиях нашего мирового порядка, где сами устанавливаем правила. Но именно этому порядку и бросает сегодня вызов Путин. Мы восстановили свой суверенитет и твердо взяли курс на многополярный мир. Мы строим другой мировой порядок.

И в нашем собственном мировом порядке аннексия Крыма зависит не от Вашингтона, а от самих жителей Крыма и от железной воли Москвы. А всё это есть. Что недопустимо, так это навязывать нам свою точку зрения о том, что недопустимо, а что допустимо.

Бывший госсекретарь остается по-прежнему в иллюзии, что США смогут сохранить свой статус глобального гегемона, и он лишь призывает Вашингтон действовать тоньше и эффективнее, более по-британски, нежели прямолинейно, по-американски. Киссинджер видит будущее Крыма в проамериканской Украине, руководство которой, с его точки зрения, полезнее передать умственно полноценным лидерам, а не откровенным идиотам.

России надо строить то будущее, которое вытекает из нашей собственной русской судьбы.

Нам нет достойного места в американоцентричном мировом порядке, и об этом Вашингтон напоминает нам снова и снова. Как через маньяков от неоконков, так и через вполне уважаемых и обходительных экспертов, таких как Киссинджер. Но от этого смысл послания не меняется. В свое время неокон Ричард Перл разговаривал с российскими дипломатами так: *We win, you lose. Sign here*» («Вы проигрываете, мы выигрываем. Распишитесь здесь»). Расписаться под актом об односторонней капитуляции предлагает нам и Генри Киссинджер. В ином тоне. Но смысл тот же.

Ответ мы дадим симметричный. Крым — русский. Мы в игре. Мы вернулись в историю.

# Федерализация Украины как инструмент разрешения политического кризиса

Михаил Бакалинский

*Кандидат филологических наук, доктор философии, независимый международный обозреватель, г. Запорожье, Украина*

## Идеи федерализма на Украине: история вопроса

С первых дней независимости Украины ее политические и общественные лидеры неустанно твердили о едином украинском народе, о целостной политической украинской нации, а главное — об унитарной Украине, предполагающей централизацию власти с ее четкой вертикалью и незначительными полномочиями региональных властей, а также местного самоуправления, функции которых фактически ограничены лишь поддержанием коммунальной системы и инфраструктуры.

Вопрос о трансформации Украины в федерацию, предполагающую предоставление ее субъектам (регионам) определенную самостоятельность, не рассматривался ни одной из правящих элит Украины, будь-то партократия Кравчука-Кучмы или корпоратократия<sup>1\*</sup> (олигархия) Ющенко-Януковича. Главным контраргументом сторонников унитаризма было отождествление федерализма с сепаратизмом и последующей балканизацией страны. При этом заявления «унитаристов» носили не конструктивный, а популистский характер, основанный на агональной тактике, апеллирующей к страху перед расколом страны. Однако децентрализация, по утверждению политологов, не всегда является основной причиной ослабления государственной власти и возникновения различных конфликтов; опыт СССР показал, что жесткий унитаризм стал одной из причин усиления центробежных сил, способствовавших его распаду [9, с. 43; 54].

Еще одним контраргументом унитаристов является отсутствие у Украины исторического опыта федеративного устройства, но его опровергает факт существования Донецко-Криворожской Советской Республики в составе РСФСР. Кроме того, как показывает международная практика, унитарное государство может успешно трансформироваться в федеративное; наглядный пример — Королевство Бельгия [9, с. 42]. К числу контраргументов федерализации также относят угрозу трансформации субъектов федерации в «вотчины удельных князьков» и обвинения в недемократичности самого института федерации; при этом

<sup>1</sup> \* Под «корпоратократией» понимается система государственного (негласного) управления, объединяющая корпорации, банки и правительства [11, с. 18].

критикам и псевдоэкспертам невдомек, что федерализм, предполагающий распределение функций и полномочий между центром и субъектами федерации, приближает власть к простым гражданам [9, с. 19], т.е. является ничем иным, как проявлением культуры политической демократии, к формированию которой так усердно призывает и власть, и оппозиция.

Впервые об идее трансформировать Украину в федерацию серьезно заговорили на съезде Партии Регионов в г. Северодонецке в конце 2004 г., в период т.н. «Оранжевой революции». Тогда поднимался вопрос о создании «Юго-Восточной Украинской Автономной Республики», включавшей 9 индустриальных областей юго-восточной Украины, и Автономную Республику Крым, однако из-за победы оранжистов идея была снята с повестки и заклеймлена как сепаратистская. В период правления оранжистов правительством Тимошенко поднимался вопрос о проведении административно-территориальной реформы (хотя непосредственно федерализация страны не предполагалась), однако практической реализации данная реформа не нашла. После прихода к власти Виктора Януковича началась кампания по децентрализации власти через т.н. «регионализацию» — предоставление регионам больших полномочий для ведения хозяйственно-экономической деятельности. Однако, как и в случае со многими начинаниями, идея регионализации закончилась созданием представительского органа «Совет регионов», функции которого сопоставимы с функциями английской королевы, и оптимизацией состава госслужащих в регионах, которая была не столько частью программы регионализации Украины, сколько требованиями международных кредиторов. Таким образом, вопрос именно о федерализации был законсервирован на целое десятилетие. Тем не менее, идея «Юго-восточной Украинской Автономной Республики» была первой попыткой Юго-востока Украины заявить о своих правах, если не политических, то хотя бы хозяйственно-экономических.

Сегодня, когда Украина вступила в фазу политического кризиса, идеи федерализма вновь поднимаются на повестку дня, причем носят они, как и 10 лет назад, экономический характер, о чем четко заявил глава Харьковской областной государственной администрации Михаил Добкин, отметив, что «половина украинцев, из западных областей, дует в дудки и бьет в барабаны на Майдане, а другая половина работает». В ходе заседания круглого стола «Социально-экономические и политические процессы в посткризисной Украине», прошедшем 12 февраля 2014 г. в г. Харькове, Добкин сделал менее эмоциональное, но более конструктивное заявление, призвав не бояться говорить о федерализации как о максимально приемлемом варианте децентрализации власти, поскольку проведение политики децентрализации в унитарном государстве бессмысленно [5]. Важно отметить, что идеи федерализации Украины разделяют видные политики, такие как регионал Олег Царев и лидер Компартии Петр Симоненко, заявлявшие об этом с трибуны Верховной

Рады. При этом особого внимания заслуживает реакция на данные заявления оппозиции, призывающей к уголовной ответственности за распространение идей федерализма на основании статьи 109 Уголовного кодекса Украины «Действия, направленные на насильственную смену или свержение конституционного строя или захват государственной власти», хотя федерализация никакой смены власти или конституционного строя не предполагает.

Тем не менее, анализ такого сложного вопроса как смена внутреннего устройства государства, должен зиждиться не на заявлениях политиков, занимающихся повышением своего рейтинга, а на мнениях политологов и экспертов, занимающихся профессионально политической наукой. Так, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский в эфире телеканала «Завтра Pro» от 23.12.2013 г. заявил, что для того, чтобы Украина выжила спокойно и без войны, «надо признать, что она может быть только федеративной»; при этом политолог добавил, что для этого не нужен референдум, на котором настаивает президент Янукович.

### **Федерализм на Украине: предпосылки**

Нынешний политический кризис четко показал, что на Украине сформировались все предпосылки для ее трансформации в федерацию, и катализатором этого процесса выступают именно западные регионы, в прошлом наиболее яростно отставшие идеи унитаризма исключительно из экономических соображений:

Флаг Европейского Союза рядом с государственным флагом Украины возле здания мэрии во Львове;

Заявление руководства западных областей о намерении выполнять законы Верховной Рады от 19.01.2014 г., называемые оппозицией «диктаторскими»;

Отказ западных областей перечислять денежные средства за потребляемый природный газ, что стало одной из причин невозможности Украины рассчитаться с «Газпромом».

Подобные действия западных областей можно объяснить не столько сиюминутной политической ситуацией, сколько глубокими историческими противоречиями между различными регионами Украины — искусственного государственного образования, созданного путем объединения территорий, ранее входивших в состав государств с разной культурно-цивилизационной ориентацией. Как результат, в 1991 г. было сформировано государственное образование с населением безцелостной украинской ментальности [7, с. 732], т.е., относящееся к нескольким различным психотипам. Другими словами, можно утверждать, что на территории Украины проживают «разные украинцы» [8]. Здесь следует отметить, что идея существования «разных украинцев» не нова и поднималась еще в 20-30 гг. XX в. украинским публицистом Вячеславом

Липинским, писавшим о «самостийничестве» и «малороссийстве» как двух типичных характерах украинцев [цит. по: 8]. К слову сказать, труды В. Липинского стали пользоваться особой популярностью именно в годы независимой Украины.

В политической науке существуют четкие критерии принадлежности государства к федерации: основанием для объявления любой территории особым регионом, отличным от соседних территорий, должно быть существование четко обозначенных социальных, культурных и психологических характеристик [9, с. 98-99]. Доказательством наличия в украинском обществе двух вышеуказанных психотипов являются различные, часто диаметрально противоположные, культурные ценности, разделяемые представителями западных и юго-восточных областей: цивилизационные векторы, самоидентификация, праздники, народные герои, традиции и языковая принадлежность. Указанные различия или сознательно нивелировались в период партотократии Кравчука-Кучмы или преодолевались за счет насаждения культурной модели Западной Украины в Юго-восточной Украине в период корпоратократии Ющенко. В период корпоратократии Януковича была попытка нивелировать данные различия за счет евроинтеграции, которая, как предполагалось, сплотит Украину от «Донецка до Львова», однако провал курса евроинтеграции и последовавший за этим нынешний политический кризис подтвердили факт существования двух психотипов украинцев и двух культурных моделей с культурными ценностями, отличными друг от друга.

Но еще более важным является вопрос хозяйственно-экономической асимметрии регионов Украины и, как результат, перекос в их финансировании из государственного бюджета. В 2013 г. доходы Львовской области составили 878,2 млн. грн., при этом объем дотаций из государственного бюджета — 1,3 млрд. грн. [4]; поступления из Донецкой области в государственный бюджет Украины за первые семь месяцев 2013 г. составили 14 млрд. грн. (70,7% валового областного продукта), при этом возврат в местный бюджет составил 5,8 млрд. грн. (29,3% валового областного продукта) [2]. Следует подчеркнуть, что трансферты дотационным регионам из государственного бюджета Украины неуклонно растут: 1993-96 гг. — 10%, 2002 г. — более 35% [16].

Федеративное устройство характерно для промышленно развитых государств; по словам заслуженного юриста Украины, координатора правовых программ движения «Украинский выбор» Василия Нимченкона, на долю федераций приходится 80% валового мирового продукта [12]. Идеи о трансформации в федерацию звучат и в индустриально развитой Турции [14], однако наглядным примером для Украины может служить Канада<sup>1\*</sup> по следующим причинам [9, с. 87 — 98, 261, 269 — 270], [18]:

<sup>1</sup> \* О других сходствах между Канадой и Украиной с т.з. геополитики см. [1].

Историческое расположение между 2 различными политическими моделями: американской республиканской демократией и британским монархическим либерализмом;

Национально-культурный и языковой дуализм;

Высокая роль регионализма и региональная идентификация населения;

Компактное проживание в одной из провинций национально-культурного меньшинства с ярко выраженными пассионарными и сепаратистскими чертами;

Экономическая асимметрия между провинциями и территориями и наличие т.н. «бедных/неимущих» провинций.

Таким образом, наличие нескольких психотипов в психологическом портрете украинцев, вызванное культурно-историческими причинами, в совокупности с экономической асимметрией между Западом и Юго-востоком Украины, характеризующимися относительно компактным проживанием представителей указанных психотипов, являются достаточными предпосылками для создания на Украине федеративного государства.

### **Существующие проекты федерализации Украины**

Выделяют следующие типы федераций [9, с. 34]:

а) административно-территориальный — разделение федерации на административно-территориальные единицы (штаты, провинции, федеральные земли, края, области, города федерального значения);

б) национально-территориальный — разделение федерации на национально-территориальные образования (республики, автономные округа/области);

в) смешанный — разделение федерации на административно-территориальные единицы и одновременно на национально-территориальные образования.

Существующие проекты по федерализации Украины предполагают трансформацию Украины в федерацию смешанного типа или федерацию национально-территориального типа. Два проекта федерации смешанного типа представлены народными депутатами от Партии регионов Сергем Гриновецким и Вадимом Колесниченко: Колесниченко предлагал создать на базе 24 областей от 3 до 12 субъектов федерации [цит. по: 7, с. 733 — 734], а Гриновецкий — 8 крупных административно-территориальных образований (регионов) [15]. Гриновецкий, ссылаясь на мнения экспертов, полагает, что территориальная оптимизация приведет к повышению межрегиональной экономической кооперации и «в разы сократит бюрократический аппарат» [15]; последнее вписывается в общую стратегию президента Януковича по т.н. оптимизации государственных затрат. Здесь следует возразить, отметив, что укрупнение регионов само по себе не может сделать федерацию устойчивой и стабильно развивающейся, хотя бы потому, что крупными экономически и политически мощными регионами управлять трудно

[9, с. 325 — 327]; результатом может стать создание «государств в государстве», что в итоге и приведет к образованию тех самых «вотчин удельных князьков», о чем предупреждают сторонники унитаризма.

Помимо этого, как показывает, социально-экономический и демографический анализ ситуации на Украине, в случае федерализации путем «территориальной оптимизации» Украина столкнется со следующими угрозами:

Хозяйственная угроза: увеличение нагрузки на центр укрупненного субъекта за счет прироста новыми территориями и, как следствие, усложнение хозяйственной деятельности из-за трудностей, связанных с контролем и управлением новыми территориями, что, в свою очередь, отразится на уровне развития последних.

Демографическая угроза: утрата рядом городов областного статуса усугубит внутреннюю миграцию за счет усиления потоков рабочей силы и интеллектуальных ресурсов в центры укрупненных субъектов. Результатом этого может стать, с одной стороны, превращение бывших областных центров в депрессивные населенные пункты, а с другой — перенасыщение рынка труда в центрах укрупненных субъектов, что чревато социально-криминогенной и социально-политической напряженностью.

Психологическая угроза (как продолжение демографической): превращение бывших областных городов в районные центры в сочетании с оттоком из них рабочей силы и интеллектуальных ресурсов будет иметь серьезные психологические последствия регионального масштаба, что чревато ухудшением криминогенной обстановки и социально-политической напряженностью в бывших областных центрах. Наглядным примером является захват 18-19 февраля радикалами и штурмовиками «Евромайдана» административных зданий и нападения на армейские склады в депрессивном г. Ивано-Франковске, который в ноябре 2013 г. стоял на грани банкротства.

Угроза региональной корпоратократии: приращение одних областей другими приведет к конфликту между региональными финансово-промышленными группами (далее ФПГ) из-за передела сфер влияния и собственности, что не сможет не отразиться не столько на социально-экономической ситуации в регионах, сколько на их инвестиционной привлекательности, на которую так полагается украинская олигархия.

Таким образом, федерализация Украины путем укрупнения регионов таит в себе целый ряд угроз и отрицательных последствий и не может быть реализована без социальных, социально-экономических и политических последствий по схеме «снизу-вверх».

Другим проектом федерализации Украины, приобретшим особую популярность в разгар нынешнего политического кризиса, является федерализация национально-территориального типа. Речь идет об образовании из существующих

административно-территориальных единиц культурно-исторических регионов: Восточной Украины («Новороссии»), Центральной Украины и Галиции. Данный проект набрал популярность в социальных сетях на фоне «интервенции «Евромайдана» в регионы», когда после захвата штурмовиками «Евромайдана» административных зданий в областных центрах на западе, севере и в центре Украины были совершены безрезультатные попытки взять штурмом административные здания в областных центрах Юго-востока.

Данный проект федерализации Украины следует считать скорее реакционным, нежели конструктивным, т.к. он был реакцией Юго-востока на агрессивное посягательство не только на государственную власть, но и на его культурную модель. Предлагаемый проект имеет не только все недостатки вышеуказанных проектов, предлагаемых Партией Регионов, т.к. тоже предполагает укрупнение, но и таит в себе угрозу развития «косовского» сценария — сепаратизма на этнонациональной почве. Причем, речь идет не о сепаратизме русскоязычного Юго-востока, миф о котором в общественном сознании культивируется со времен «Оранжевой революции», а о сепаратизме татар Крыма<sup>1\*</sup>, среди которых особой поддержкой с 2007 г. пользуется исламистская группировка ваххабитов «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», получающая финансирование из Саудовской Аравии, союзником которой является Турция, активно проводящая политику «Нового османизма» (возвращения в свою орбиту территорий, ранее входивших в Османскую Империю), в том числе и юга Украины (пример — турецкий культурный центр в Херсонском государственном университете). Разумеется, наличие в Крыму базы Черноморского Военно-морского флота России является для Турции сдерживающим фактором, но, тем не менее, лишние волнения этноконфессионального характера могут еще больше дестабилизировать шаткую государственность Украины, особенно в период политического кризиса<sup>2\*\*</sup>. Аналогичные угрозы этнического сепаратизма могут исходить из Черновицкой области, жители которой массово получают паспорта Румынии (при подтверждении ими румынского происхождения), а также из Закарпатской области, где аналогичную политику проводит Венгрия. Кроме того, федерализация на национально-территориальном принципе не выгодна, прежде всего, украинской власти, т.к. в этом случае власть вынуждена признать факт полиэтничности и многонациональности

<sup>1</sup> \* «По случайному стечению обстоятельств» в разгар политического кризиса на Украине стали появляться заявления США о передислокации она территории соседней с Украиной Румынии 3000 боевиков «Организации моджахедов иранского народа» («Моджахедин-э Халк»), которая, хотя исключена Соединенными Штатами из списков террористических организаций, но представляет собой серьезную вооруженную силу [10].

<sup>2</sup> \*\* К слову сказать, в самой Турции, которая своими действиями привела к превращению суверенного Ирака в де-факто арабо-курдскую конфедерацию, создание федерации на национально-территориальном принципе не находит поддержки именно по причине угрозы этнонационального сепаратизма — сепаратизма курдов, компактно проживающих в нескольких провинциях.

украинского государства, что она пытается опровергнуть в течение всего периода независимости Украины.

### **Приемлемая модель федерации для Украины и механизмы ее функционирования**

Говоря о любых масштабных преобразованиях на Украине, всегда необходимо учитывать ее характер как государственного образования. Украина — это олигархическое государственное образование, а это значит, что власть, является креатурой ФПГ. Успев провести передел собственности после прихода к власти их креатуры в 2010г., а также наличия их региональных креатур в управлении областей, ФПГ не заинтересованы в повторении этого процесса, а значит вопрос укрупнения регионов Украины с экономической т.з. им не выгоден. Напрашивается промежуточный вывод: оптимальный, с т.з. ФПГ, тип федерации для Украины не должен предполагать изменения административно-территориального деления, т.е. 27 территориальных образований, среди которых 24 области, 1 автономная республика и 2 города со специальным статусом (г. Киев и г. Севастополь). Это соответствует федерации смешанного типа. Такая модель федерации позволит Украине избежать указанных выше угроз и рисков, что в свою очередь не будет иметь социально-экономических, а главное — политических последствий для власти по схеме «снизу-вверх», чем могут воспользоваться как политические оппоненты, так и международные акторы.

Говоря об олигархии, следует учитывать специфику ее мышления — она мыслит категориями бизнеса, т.е., не геополитически, а геоэкономически. Это значит полное отсутствие или минимум преград для ведения бизнеса — потоков капиталов, рабочей силы, товаров и услуг. Именно с этой позиции ФПГ заинтересованы в трансформации Украины в федерацию, т.к. во многих федеративных государствах субъекты федерации наделены правом самостоятельно устанавливать договорные отношения с зарубежными странами, включая отношения экономического характера, при условии, что такие договоры не противоречат конституции федерации [9, с. 242-243]. Это означает, что региональные власти и стоящие за ними ФПГ могут в рамках законов федерации заключать экономические соглашения с иностранными государствами или их субъектами, а также привлекать иностранные инвестиции, включая прямые, без необходимости согласования с федеральными органами. Под согласованием с федеральными органами подразумевается решение вопросов налогообложения и землеотвода, которые в условиях унитарного государства могут решать только профильные министерства или компетентные органы центральной власти; в рамках федерации земля, недра, другие природные ресурсы, а также принципы налогообложения находятся в совместном пользовании и ведении федерации и ее субъектов [9, с. 239-240]. Такая экономическая самостоятельность субъектов

федерации даст сильный импульс для их развития, что в итоге отразится и на благосостоянии всей федерации, т.к. увеличение доходов регионов будет предполагать увеличение отчислений в федеральный бюджет.

Однако именно в этом таится основная проблема современной Украины — в распределении бюджетных средств между территориальными образованиями и поддержка государством дотационных регионов за счет регионов-лидеров, о чем было сказано выше. Тем не менее, именно федерализация Украины может перераспределить денежные потоки, позволив регионам, генерирующим основную часть валового продукта и являющихся главными донорами государственного бюджета, участвовать на равных с центром в распределении финансовых потоков. Это достигается за счет того, что субъекты федерации и существующие в них органы самоуправления получают самостоятельность в таких вопросах, как введение и взимание налогов и сборов и расширение местных налогов [9, с. 248-250] в рамках федеральных законов и конституции федерации, а центральная власть дотирует нуждающиеся субъекты федерации из «своих» доходов в субъектах федерации с более высоким уровнем развития [9, с. 270]. К разряду доходов центральной власти в субъектах федерации относятся поступления в федеральный бюджет от эксплуатации ресурсов, объектов или хозяйств, находящихся в совместном ведении федерации и ее субъектов — доходы от недропользования, деятельности государственных и/или казенных предприятий, сборы федеральных налогов, доходы от деятельности федеральных служб на местах.

Некоторые эксперты понимают федерализацию, как существенное сокращение полномочий центральной власти. Например, считая, что исполнительная вертикаль власти была задумана как противовес местному самоуправлению, предлагается ликвидировать существующий институт районных администраций с созданием на их месте исполкомов райсоветов, а также совместить должности председателя райсовета и председателя райисполкома [12]. Формально это соответствует одному из основополагающих принципов федеративного государства — субсидиарности — предполагающей, что для наиболее эффективного решения задач решение должно приниматься на самом удаленном от центра уровне, однако нарушает другой принцип федеративного государства — баланс между элементами централизации и децентрализации [9, с. 43, 223]. Поэтому стоит говорить не о сокращении полномочий центральной власти, а об увеличении полномочий региональных и местных органов, которые и составляют власть в субъектах федерации. Местные администрации можно сохранить (их ликвидация приведет только к росту безработицы), но в таком случае, как показывает мировая практика, необходимо усилить полномочия субъектов федерации за счет создания в них собственных исполнительных, судебных и законодательных органов на всех уровнях [9, с. 241], вплоть до районных. Сейчас в областях Украины действуют областные советы, и областные суды, которые в результате федера-

лизации получает дополнительные полномочия. Исполнительные органы могут быть созданы на основе существующих областных администраций путем преобразования их по опыту России в областные правительства с предоставлением им соответственных полномочий.

Для достижения баланса центральная власть создает институт полномочных представителей президента («полпредов»), которые призваны осуществлять контроль за соблюдением федеральных законов и соответствием решений и нормативно-правовых актов, принимаемых законодательными органами субъектов федерации, федеральным законам и Конституции Федерации. При этом для достижения баланса между федеральным центром и субъектом федерации главы исполнительных органов должны избираться прямым голосованием граждан-жителей субъектов федерации, а не назначаться центральной властью. Субъекты федерации также должны делегировать своих представителей в специальную палату федерального парламента: по одному от исполнительной и законодательной власти каждого субъекта. Еще одним проявлением баланса центральной власти и субъектов федерации, по опыту федерации Канады, может быть принятие решений по общим для федерации вопросам по согласованию федерального правительства, играющего доминирующую роль в структуре государственной власти, и большинства субъектов федерации [9, с. 262-263]. Это сделает субъекты федерации участниками процесса принятия судьбоносных для федерации решений, например, решений о вступлении в тот или иной политико-экономический блок, что сможет предотвратить потенциальные политические кризисы.

Таким образом, существование института администраций в сочетании с должностью полпреда при наличии у субъекта федерации собственных органов власти, а также представителей в законодательном органе федерации позволит разрешить вопрос извечного соперничества региональной власти и представителей центральной власти на местах, реализовав тем самым основной принцип федерации — автономности субъектов федерации при сильной федерации, наделенной полномочиями для решения общих интересов [9, с.224, 227].

### **Возможные риски в случае трансформации Украины в федеративное государство**

При всех своих преимуществах федерализация Украины таит в себе ряд рисков экономического характера:

Предоставление регионам широких финансово-экономических полномочий, даже при наличии сильной федеральной власти и жесткого контроля за деятельностью субъектов федерации, в нынешних условиях может дестабилизировать процесс поступления денежных средств в государственный бюджет, т.к. если сегодня промышленно развитые регионы имеют мощное лобби во власти, что

позволяет им существенно занижать объем налоговых отчислений<sup>1\*</sup>, бюджетная автономия в рамках федерации может привести к еще большему снижению налоговых отчислений из этих областей в федеральный бюджет, что будет иметь последствия для всей федерации.

Поскольку в рамках федерации субсидирование дотационных субъектов осуществляется за счет доходов федерального бюджета от объектов, находящихся в федеральном ведомстве, политика нынешней власти по приватизации крупных государственных объектов, включая производственные мощности в угольной промышленности, лишит центральную власть собственных доходов для субсидирования дотационных регионов. В результате федеральная власть вынуждена будет изымать средства из бюджетов субъектов федерации, что приведет к обострению отношений между ними и федеральным центром и создаст угрозу сепаратизма, не говоря уже об угрозе, происходящей из дотационных регионов, субсидирование которых будет нарушено.

Свобода действий субъектов федерации в отношении заключения экономических соглашений с другими странами или субъектами других стран, а также свобода в отношении привлечения иностранных инвестиций, целью которых является экономический или геоэкономический интерес, без учета геополитической ситуации (что в теории является функцией федеральной власти) может создать почву для международных конфликтов (чего стоят планы по строительству китайским инвестором глубоководного порта в Крыму, где находится база Черноморского Флота Российской Федерации). Это также может создать почву для активизации центробежных сил в развитых регионах, на территории которых будут реализовываться масштабные инвестиционные проекты с иностранным участием. Наглядный пример этого — Канада, в которой центробежные силы только усиливаются [9, с. 261], особенно из-за масштабной экономической экспансии Китая в ее сырьевые регионы.

### **Мнимая угроза сепаратизма Галиции**

Тем не менее, несмотря на указанные возможные финансово-экономические риски, связанные с федерализацией, нынешний политический кризис показывает, что федерализация Украины может стать «фактором разрядки», тем самым, предотвратив балканизацию Украины, о которой уже говорят не только зарубежные эксперты [13], но и украинские. Так, директор Центра анализа и прогнозирования Ростислав Ищенко в программе «Завтра. Профессиональное мнение»

<sup>1</sup> \* Например, объем налоговых отчислений Днепропетровской области, входящей в пятерку лидеров областей Украины по объему ВВП, на 20% ниже, чем в среднем по стране, что ниже, чем, отчисления дотационной Волынской области; объем налоговых отчислений Луганской области ниже, чем Черновицкой области — аутсайдера по объему налоговых отчислений в государственный бюджет Украины [16].

от 23.12.2013 г. предупредил, что в случае затягивания политического кризиса на Украине до февраля-марта 2014 г. на фоне парализации центрального правительства регионы будут забирать все больше и больше полномочий, что приведет к увеличению не только их хозяйственной, но и политической самостоятельности. Данный сценарий крайне опасен для самих регионов, поскольку повлечет за собой сбой всего хозяйственно-экономического и финансового уклада жизни<sup>1\*</sup>.

Тем не менее, факт заявлений о политической самостоятельности регионов, причем в рамках унитарной Украины, уже имел место, при этом не на Юго-востоке, а в проевропейской Галиции — культурно-историческом регионе на западе Украины, объединяющем Львовскую, Ивано-Франковскую и Тернопольскую области. 25 января 2014 г. под давлением штурмовиков «Евромайдана» Львовский областной совет, сформированный из оппозиционных депутатов, заявил о возможности сформировать Исполнительный комитет во Львовской области, который возьмет на себя все полномочия областной администрации, а также о возможности подчинить себе все силовые ведомства, поскольку представляет местную общину и является легитимной властью в регионе [3]. Эскалация сепаратизма продолжает исходить из Львовской области, где областная прокуратура завела уголовное дело по факту создания вооруженной «гвардии» самообороны, в которую, по сообщениям СМИ, привлекаются мужчины, владеющие легальным огнестрельным оружием<sup>2\*\*</sup> [6].

Обстановка в Галиции продолжает накаляться. 19 февраля СМИ сообщили, что Народная Рада во Львове отказалась подчиняться центральной власти и взяла на себя управление всей областью; также сообщается, что данное решение поддержала большая часть районных отделений МВД Львовской области [19]. В этот же день в Тернопольской и Ивано-Франковской областях были захвачены не только здания областных государственных администраций, но и силовых ведомств; кроме того, боевиками и радикалами из следственных изоляторов были выпущены заключенные. Данные действия Львовского областного совета нарушили статью 109 Уголовного кодекса Украины «Действия, направленные на насильственную смену или свержение конституционного строя или захват государственной власти», т.к., во-первых, призвали к формированию объединения, не признающего центральную власть, а во-вторых, посягнули на то, что в политологии называют «монополией государства на насилие» [9, с. 40-41] — силовые структуры, подчиняющиеся исключительно центральной власти.

Можно ли утверждать, что антиконституционные действия в Галиции могут дестабилизировать Украину как государство? Для этого необходимо обратиться

<sup>1</sup> \* Балканизация СССР привела к тяжелейшим последствиям в независимой Украине при всем уровне развития ее хозяйственно-экономической системы.

<sup>2</sup> \*\* Для сравнения, на Юго-востоке предлагают создать отряды народной самообороны, однако без взятия на себя функций силовых органов [17].

к мировому опыту. Как уже отмечалось, в мире существует федерация, ситуация в которой схожа с ситуацией на Украине. Это Канада. Как и на Украине, в Канаде есть один субъект, разительно отличающийся от остальных по этнолингвистическому, национально-культурному и религиозному признакам. Речь идет о франкофонной католической провинции Квебек, проблема которой представляет, по мнению политологов, вполне серьезную угрозу для целостности Канады как государства [9, с. 334-384]. Квебек относится к группе дотационных регионов, но при этом, в случае выхода Квебека из состава канадской федерации, как отмечают сами канадские ученые, гармония государства нарушится «самым фундаментальным образом» [цит. по: 9, с. 347]. Причина этого заключается в расположении провинции Квебек (выход ее из состава Канады отрежет провинции, расположенные на Атлантическом побережье, от остальных провинций и территорий), обширной площади (15,5% территории Канады) и большом проценте населения (25,3% населения Канады).

Ситуация на Украине схожа из-за «проблемы Галиции». Как и Квебек, данные области являются дотационными, но при этом отличаются пассионарностью, а в период нынешнего политического кризиса — еще и тенденциями к сепаратизму. Тем не менее, «проблема Галиции», при всей формальной схожести с «проблемой Квебека», не представляет угрозу целостности Украины по следующим причинам:

| Сравнительные характеристики | Квебек                                                    | Галиция<br>(Львовская,<br>Ивано-Франковская и<br>Тернопольская области) |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Население                    | 25,3% населения Канады<br>(6,9 млн.)                      | 8,2% населения Украины<br>(4,99 млн.)                                   |
| Площадь                      | 15,5% территории Канады<br>(1540,7 тыс. км <sup>2</sup> ) | 9% территории Украины<br>(49 593 км <sup>2</sup> )                      |

Из приведенной таблицы видно, что в случае отделения Галиции от Украины, государство не понесет существенных потерь, а наоборот выиграет, как с экономической (отсутствие необходимости дотировать 3 депрессивные области), так и с политической т.з. (отличительной чертой Галиции является перманентная

социально-политическая напряженность). Гипотетической <sup>1\*</sup>экономической потерей для Украины в случае отделения Галиции может быть сланцевый газ Олесской газовой площади, предполагаемые запасы которого по оценкам украинских и зарубежных специалистов варьируют от 800 млрд. м<sup>3</sup> до 5 трлн. м<sup>3</sup>, но это еще необходимо доказать. Таким образом, угрозы украинской государственности в случае сепаратизма Галиции нет.

### **Заключение**

Нынешний политический кризис, сопровождающийся захватами административных зданий в Галиции и центральной Украине, ясно показывает, что федерализация стала жизненно важной для сохранения украинского государства как такового. Проведенный анализ показал, что с учетом характера Украины как олигархического государства, преследующего исключительно экономические и/или геоэкономические интересы, оптимальной моделью федерации является федерация смешанного типа, не предполагающая укрупнения существующих административно-территориальных единиц. Любое укрупнение по административно-территориальному или культурно-историческому принципу создаст хозяйственную, демографическую и психологическую угрозу в регионах, присоединенных к другим в результате укрупнения, не говоря уже об угрозе региональной корпоратократии. Для государства в целом и для власти в частности это будет иметь тяжелые социально-экономические и политические последствия.

Федерализация позволит достичь баланса между федеральной и региональной властью, что изначально являлось частью политической программы нынешней правящей элиты. Экономическая выгода от федерализации Украины заключается в возможности субъектов федерации вести самостоятельную внешнеэкономическую деятельность, что снимет политическое напряжение, особенно Галиции, жители которой, преследуя свои экономические интересы, наиболее активно требуют подписания Украиной Соглашения об Ассоциации и Зоне свободной торговли с Европейским Союзом.

Дальнейшее игнорирование властью вопроса трансформации Украины из унитарного в федеративное государство, как показывают события, начиная с 18 февраля, может привести к реализации на Украине не столько «косовского», сколько «ливийского» сценария.

---

<sup>1</sup> \* Отделение Галиции создаст некоторые трудности для Закарпатской области, которая в этом случае станет эксклавом, однако захват 19 февраля административных зданий в столице Закарпатской области, г. Ужгороде, показал, что Закарпатье может присоединиться к Галиции в стремлении к сепаратизму, учитывая активную деятельность Венгрии по выдаче этническим венграм Закарпатья паспортов Венгрии.

## Использованная литература:

1. Бакалинский М. Украина в экономических и геополитических сетях Китая. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://rusmir.in.ua/eko/4850-ukraina-v-ekonomicheskikh-i-geopoliticheskikh-setyah-kitaya.html> (Дата обращения: 17.02.2014).
2. Бредихин А. О бюджетном федерализме и регионализме Украины. — Украинский выбор. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://vybor.ua/article/federalization/o-byudetnom-federalizme-i-regionalizme-ukrainy.html> (дата обращения — 18.02.2014).
3. Во Львове в субботу хотят переопределить все силовые ведомства Народной Раде // LB.UA. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://lb.ua/news/2014/01/25/253073\\_lvove\\_subbotu\\_hotyat.html](http://lb.ua/news/2014/01/25/253073_lvove_subbotu_hotyat.html) (дата обращения — 18.02.2014).
4. Городненко Ю. Ударная сила. Беспорядки в Киеве вновь заставили задуматься о природе украинского национализма // Деловая газета «Взгляд». — 23 января 2014 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://vz.ru/world/2014/1/23/669140.html> (дата обращения — 17.02.2014).
5. Добкин призвал к федерализации Украины в обход Верховной Рады // Украинская правда. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/02/12/7013658/> (дата обращения — 17.02.2014).
6. За создание во Львовской области вооруженных отрядов самообороны завели уголовное дело // Информационное агентство «УНИАН». — 12.02.2014 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.unian.net/politics/883383-za-sozdanie-vo-lvovskoy-oblasti-voorujennyih-otryadov-samooboronyi-zaveli-ugolovnoe-delo.html> (дата обращения — 18.02.2014).
7. Коваленко А. Перспективы федерализации Украины // Геополитика и Международные Отношения. Т. 1 — М.: Евразийское Движение, 2012. — С. 483 — 490. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.geopolitika.ru/sites/default/files/geopolitikamo.pdf> (дата обращения — 17.02.2014).
8. Корнилов Д.В. Две Украины // Донецко-Криворожская республика: расстрелянная мечта. Блог Владимира Корнилова. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kornilov.name/category/dkornilov/> (дата обращения — 17.02.2014).
9. Мелкумов А.А. Российская и канадская модели федерации. Сравнительный анализ. — М.: Логос, 2010. — 388 с.
10. Михайленко А. США разместят 3000 террористов под боком у Украины? // ИА regnum. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1752035.html> (дата обращения — 18.02.2014).
11. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / Предисловие и ред. русского издания д.э.н. проф. Л.А. Фитуни. — М.: Pretext, 2005. — 319 с.
12. От «Федеративной Украины» к Украинской Федерации? // Комсомольская правда в Украине. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kp.ua/daily/170712/347202/> (дата обращения — 17.02.2014).
13. Российские эксперты: Украине грозит косовский сценарий // Украинская правда. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ukrpravda.ua/news/rossiyskie-eksperty-ukraine-grozit-kosovskiy-scenariy> (дата обращения — 17.02.2014).
14. Турция сделала первый шаг на пути к президентской республике // МК-Турция. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mk-turkey.ru/politics/2012/11/07/turciya-cdelala-pervyj-shag-na-puti-k-prezidentskoj-respublike.html> (дата обращения — 17.02.2014).
15. Украину решили поделить на восемь огромных образований // LB.UA. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://lb.ua/news/2013/05/25/201469\\_ukrainu\\_reshili\\_podelit\\_vosem.html](http://lb.ua/news/2013/05/25/201469_ukrainu_reshili_podelit_vosem.html) (дата обращения — 17.02.2014).
16. Финансовая смерть регионов провоцируется центром // Журнал «Металл и литье Украины». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mlu.com.ua/ek/83-finansovaya-smert-regionov-provociruetsya-centrom.html> (дата обращения — 17.02.2014).
17. Юго-восток возрождает народные дружины. — Олег Царев. Официальный сайт народного депутата Украины. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://tsarov.com.ua/novosti/novosti-oleg-tsarov/yugo-vostok-vozrozhdaet-narodnyie-druzhiny.html> (дата обращения — 18.02.2014).
18. Statistics Canada. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.statcan.gc.ca/pub/13-018-x/2011001/tab-eng.htm#ca> (дата обращения — 18.02.2014).
19. Львов больше не подчиняется центральной власти // the kiev times. — 19 февраля 2014 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://thekievtimes.ua/society/325948-lvov-bolshe-ne-podchinyaetsya-centralnoj-vlasti.html> (дата обращения — 19.02.2014).

# Оккупация Украины: капитализм, масс-медиа и технологии управляемого бунта

Леонид Савин

*Главный редактор журнала «Геополитика»  
и интернет портала Geopolitica. ru,  
руководитель администрации МОД «Евразийское движение».*

Пока Украина с ее нелегитимной властью упорно ведет государство к социально-политическому коллапсу, есть смысл проанализировать ряд моментов для того, чтобы извлечь определенные уроки и указать на ряд важных фактов.

## Запад и «майдан»

Хотя общераспространенное мнение о Западе гласит о том, что там поддерживают перемены на Украине, это не совсем так. Ряд серьезных экспертов во время беспорядков в Киеве указывали на такие факторы, которые упорно не хотели замечать симпатизанты «майдана». Они, в первую очередь, связаны с реальными интересами ЕС и США, а не популистскими обещаниями будущих благ для среднестатистических украинцев.

Например, Кристин Стоун, ранее занимавшая пост директора британского филиала Хельсинкской правозащитной группы 11 декабря 2013 г. опубликовала статью с симптоматичным названием «По-настоящему ли хочет ЕС украинцев или их территорию?»<sup>1</sup>, в которой отметила взаимосвязь транснационального бизнеса с политическими событиями на Украине. При этом Запад Украины (и даже центр) особо не интересует ЕС. Призом для Брюсселя, по мнению Стоун, должен стать Юг Украины с Причерноморьем и Крымом. Она провела взаимосвязь геополитических интересов (размещение Черноморского флота в Севастополе и традиционно пророссийские настроения Юго-востока Республики) с экономическими интересами (концентрация промышленности и инфраструктурных мощностей), которые одним махом хочет поглотить Запад. Но, конечно же, все же бессилие нынешней власти в Киеве — это основная причина «майдана». Госпожа Стоун справедливо замечает, — «как можно ожидать от правительства, которое позволило двум тысячам человек установить баррикады и палатки на основной площади столицы, думать стратегически о реальных интересах и нуждах страны?». Поэтому, по мнению автора из Британии, и финансово, и интеллектуально Киев выглядит банкротом и позволяет активно

<sup>1</sup> <http://orientalreview.org/2013/12/11/does-the-eu-really-want-ukrainians-or-just-their-territory/>

вмешиваться внешним игрокам из Европы и США, а также при их поддержке развернуться пятой колонне.

Действительно, есть ли проблески стратегического видения у руководства Украины или оно бьется в лабиринте, сооруженном западными политехнологами и местными авантюристами, включая ближайшее окружение? Похоже, что действия Януковича по выходу из кризиса были разработаны не его командой, а предложены Госдепартаментом США и родились в аналитических центрах Вашингтона. И если на Банковской это называют поиском решения по выходу из кризиса, то ее авторы — не чем иным как стратегией по оказанию давления на руководство Украины. Подтверждением тому является круглый стол по событиям в Киеве, прошедший в организации Атлантический Совет 3 декабря 2013 г. Его модератором был Ян Бжезинский, а основными докладчиками бывший сотрудник Freedom House и эксперт по Украине Адриан Каратински и вице-президент Атлантического Совета Дэймон Уилсон<sup>1</sup>.

Помимо поливания грязью России и демагогии об историческом выборе в данной дискуссии был довольно показательный пассаж Уилсона, который воплотился в план конкретных действий, что было видно по заявлениям американских дипломатов и их участию на Майдане в Киеве.

Дэймон Уилсон в своем выступлении отметил: «Я думаю, что это один из ключевых моментов — США должны заниматься Украиной и заниматься на высоком уровне в координации с Европой. Для чего? Во-первых, чтобы давить на Януковича напрямую по поводу последствий дальнейшего насилия или применения насилия, в то же время давая ему реальный путь для очередных действий. Во-вторых, давить на службы безопасности. У нас есть прочные связи с полицией, военными, разведывательными службами, поэтому нужно использовать их, чтобы подчеркнуть важность и отговорить их не прибегать к насилию, но и помочь посеять сомнение по поводу Януковича и его ближайшего окружения, что, если они попытаются призывать их использовать силу против своих граждан, чтобы они этого не делали. Это было важной частью стратегии во время Оранжевой революции со стороны Запада, и я думаю, что это будет действенным в данный момент».

Необходимо отметить указание на то, что у американского истеблишмента есть «свои люди» на высоких постах в органах власти Украины.

Но было и еще одно важное высказывание, которое бы с удовольствием подвергли цензуре представители нынешней украинской оппозиции.

Уилсон сказал, что «Соединенные Штаты и Европа могут помочь усадить оппозицию за стол переговоров с внутренним кругом Януковича. Некоторые из оппозиционных требований на улицах откровенно не легальны, откровенно

<sup>1</sup> Transcript: Ukraine, the Politics of Protest, DECEMBER 03, 2013 <http://www.atlanticcouncil.org/news/transcripts/transcript-ukraine-the-politics-of-protest>

за пределами политического, конституционного и правового пути. И это не то, что нужно Украине. Мы хотим укрепить демократическое правовое государство в Украине».

Усадить за стол удалось, но получилось ли внушить Кличко, Яценюку и Тягнибоку об их неконституционных и противозаконных действиях? Очевидно, что нет. И эти действия продолжают осуществляться как на улицах Киева, так и провоцировать нарушение законов в других регионах Украины.

А вот мнение Стефана Сестановича из Совета по международным отношениям. В своем телеинтервью от 10 декабря 2013 г. он сказал следующее. «Что мы узнали о толпах и политической оппозиции? Некоторые люди говорят, что это своего рода восстание без лидера. Это, определенно, правда. Безусловно, значительно, на мой взгляд, то, что Юлия Тимошенко отошла на задний план. Очень немногие люди на самом деле говорили о ней как главной части этой проблемы. И опрос людей показал, что только 38 % демонстрантов высказалось, что они были заинтересованы в ее освобождении как способе выхода из этого кризиса. Лидеры, которые пришли на первый план — Яценюк и Кличко в частности — на самом деле не являются стойкими, демагогичными и харизматичными людьми. Они своего рода скучные честные политики. Это такие люди, которые принесут не много пользы в таких обстоятельствах».<sup>1</sup>

Такая оценка наверняка показалась бы неприятной для бывшего боксера и бывшего министра. Тем не менее, судя по отзывам самих украинцев, да и взглянув на умение выступать этих «политиков», любой человек, не ангажированный в партии Яценюка и Кличко скажет, что Сестанович прав.

А вот что Сестанович думает о намерениях ЕС по отношению к Украине: «Ясно, что внимание и демонстрация народной поддержки, что вы видели в Украине по ассоциации глубоко лестны для ЕС... Действительно ли в ЕС хотят выручить Украину? Комиссар ЕС по вопросам расширения, я думаю, что его зовут Штефан Фюле, сказал, что ЕС, безусловно, готов поддержать путешествие Украины к модернизации. Но, как вы знаете, «поддержка путешествия к модернизации» является не очень надежной формулой политики».

Иными словами, позитивная риторика Брюсселя в отношении Украины еще не означает, что украинцы получают «бесплатное печенье», наподобие того, которое раздавала на Майдане Виктория Нуланд.

Известный политолог с левыми взглядами Джеймс Петрас пишет, что «в последние годы «массовые бунты» стали инструментом выбора, когда олигархи, генералы и другие имперские строители хотят произвести «смену режима». Заручившись ассортиментом националистических демагогов и финансируемых «лидеров» НПО, они создают условия для свержения демократически избран-

<sup>1</sup> [http://www.cfr.org/europe/cfr-media-call-ukraine-stephen-sestanovich/p32048?cid=nlc-public-the\\_world\\_this\\_week-link19-20131213&sp\\_mid=44598307&sp\\_rid=ZXZyYXppYUbnbWFrpbC5jb20S1](http://www.cfr.org/europe/cfr-media-call-ukraine-stephen-sestanovich/p32048?cid=nlc-public-the_world_this_week-link19-20131213&sp_mid=44598307&sp_rid=ZXZyYXppYUbnbWFrpbC5jb20S1)

ных правительств и режиссируют вступление на престол своих собственных режимов «свободного рынка» с сомнительными «демократическими» полномочиями... Многие «демократии», как на Украине, управляются одной группой олигархов. В Украине элита, поддерживающая президента Виктора Януковича, решила, что вступление в глубокие государственно-клиентские отношения с Европейским Союзом было не в их интересах, и устремились диверсифицировать своих международных торговых партнеров, сохраняя прибыльные отношения с Россией. Их оппоненты, которые в настоящее время на уличных демонстрациях в Киеве, выступают за клиентские отношения с ЕС, дислокацию войск НАТО и разрыв связей с Россией. В Таиланде демократически избранный премьер-министр Инглюк Чинават представляет экономическую элиту со связями и поддержкой в сельских районах, особенно на северо-востоке, а также тесными торговыми отношениями с Китаем. Ее противники в основном из городов, близки к военным монархистам и способствуют прямой неолиберальной политике, связанной с США, выступая против сельско-ориентированной популистской повестки дня госпожи Чинават»<sup>1</sup>.

Издание «Финэншл Таймс» вообще прямо говорит о необходимости вливания в Украину таких средств, которые бы не оставили сомнений о покупке Западом этой республики на века. «Запад должен быть готов дать немедленную финансовую помощь Украине, если новое правительство придет к власти и будет стремиться восстановить связи с ЕС. Такое правительство столкнется с серьезной чрезвычайной ситуацией в области финансов. Международный валютный фонд должен быть готов внести несколько миллиардов долларов в экономику Украины для немедленной стабилизации финансового положения страны» — указано в редакторской статье «Украина сталкивается с моментом правды» от 3 февраля 2014 г.<sup>2</sup>

Что это, как не капиталистическая неолиберальная стратегия, которая отрицает национальные интересы и устремления украинского народа? Ведь любые кредиты МВФ или Всемирного банка будут даны, как обычно, под немалые проценты и возвращать их придется не правительству компрадорской буржуазии, а государству, которое по конституции Украины обязано стоять на защите интересов народа.

Для полноты картины представим еще одно мнение. На этот раз — сенатора Денниса Кусинича, который рассматривает возможное присоединение Украины к ассоциации с ЕС с военно-экономической точки зрения. В своей недавней статье «Проедет ли троянский конь НАТО через украинскую весну?»<sup>3</sup>, опубликованной во влиятельном издании, сенатор проводит аналогии с арабскими бунта-

<sup>1</sup> <http://petras.lahaine.org/?p=1967>

<sup>2</sup> [ft.com/search?queryText=Ukraine+faces+moment+of+truth](http://ft.com/search?queryText=Ukraine+faces+moment+of+truth)

<sup>3</sup> [http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/ukraine-nato\\_b\\_4435637.html](http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/ukraine-nato_b_4435637.html)

ми и обязанностями Украины в деле евроинтеграции. Именно с обязанностями, так как они вынудят экономику Украины серьезно напрячься. В документе по ассоциации прописано взаимодействие в рамках совместной оборонной политики Европы, а это значит прямое вовлечение в блок НАТО. А блок НАТО требует серьезных расходов, которые в нынешней ситуации не то что не по карману, но серьезно подорвут Украину. После ратификации соглашения об ассоциации Украина будет вынуждена поднять расходы на оборону, урезав социальные программы. Всех членов НАТО сейчас принуждают платить 2% от ВВП, но уже заметна тенденция к увеличению расходов, — пишет Кусинич. «Украина сейчас выделяет 1,1%, да и то, это немалые расходы по сравнению с остальными неотложными нуждами. В конце концов, в выигрыше будет не народ Украины, а военные компании США.» И завершает Кусинич словами, что украинцы могут быть за ЕС, но это не означает, что ЕС и НАТО будут за Украину. Прислушаются ли к мнению американского сенатора украинские политики, включая оппозиционеров — это вопрос выживания самой Украины и её суверенитета.

### **Инструменты социального роения**

А вот для понимания процесса десоверенизации необходимо проанализировать и тот инструмент, который использовался для нагнетания обстановки в Киеве, а именно теорию социального роения — она удивительно напоминает тот сегмент, который используется для мониторинга повстанческой деятельности и применения контрмер. В данном случае она удачно ложится на прошедшие в Киеве события, с той разницей, что действующие лица не применяют оружия, и ареал активных действий ограничен украинской столицей. Тем не менее, теория социального роения прекрасно описывает логику происходящего и, благодаря ней, можно предсказать, как будут разворачиваться дальнейшие действия.<sup>1</sup>

Концепция роения была предложена рядом американских военных аналитиков и социологов в 90-х гг. для описания феномена широких массовых беспорядков в странах Третьего мира и эффекта на общественность от новых видов коммуникации, таких как интернет.<sup>2</sup> В дальнейшем она показала свою эффективность, как для мониторинга, так и для превентивных мер против деятельности повстанцев в Ираке, наркокартелей в Мексике и антиглобалистов в странах ЕС. Накопленный опыт позволил в дальнейшем уже не отслеживать и прогнозировать акции террористов, криминальных группировок и политических активистов, но и самому планировать сценарии с включением в них «дорожной карты»

---

<sup>1</sup> David Faggard. SOCIAL SWARMING. Asymmetric Effects on Public Discourse in Future Conflict.// MILITARY REVIEW, March-April 2013, p. 79

<sup>2</sup> John Arquilla and David Ronfeldt, Swarming and The Future of Conflict, Rand National Defense Institute, Santa Monica, CA, 2000.

социального роения.<sup>1</sup> Вместе с моделью ненасильственных протестов по Джину Шарпу тактика роения была удачно опробована в цветных революциях на постсоветском пространстве.

Иными словами, Евромайдан был продуман заранее, не зависимо от результатов саммита «Восточного партнерства». Просто Янукович уже не устраивал Запад и необходимо было сделать замену на более сговорчивого и ручного ставленника.

Важно понимать, что помимо других стран, где были проведены цветные революции, Украина — особый случай. После 2004 г. там активно продолжалась идеологическая обработка населения, которая способствовала «укоренению» тактики «оранжевой революции», приведшая к тому, что в дальнейшем эти идеи воспринимались как доморощенные и аутентичные.<sup>2</sup> При этом явно отмечалось два вектора — пробрюссельский и националистический. Их как зонтик покрывал нарратив о необходимости сближения с Европой, чем быстрее, тем лучше, пусть ценою безвозвратных и серьезных потерь. Действительно, выступали ли на Майдане в пользу независимости и суверенитета? Этого не было, хотя было нескрываемое желание приобщиться к ЕС, который и Украину пока особо не приглашает в свое сообщество. Для подобного массового психоза в течение последних нескольких лет американские и европейские эмиссары тщательно готовили для этого почву, проводя тренинги для студентов, выделяя гранты на имиджевые компании и апеллируя к устранению социальных проблем, которые при помощи Брюсселя и Вашингтона обязательно будут преодолены.

Собственно, согласно модели социального роения, подготовительная фаза может длиться довольно долго, пока не перейдет во вторую, связанную с выражением мотивации. Призыв к выходу на Майдан по причине отказа руководства страны от подписания кабального договора об ассоциации с ЕС являлась второй фазой, за которой автоматически следует возможность (для протестующих) предпринимать какие-либо действия.

Данная фаза включает в себя и выбор цели, которой стал действующий президент и премьер-министр. Действия нужны непосредственно для их дискредитации. Если ничего не происходит и есть риск перехода акции в стагнацию, необходим катализатор, который позволит сэкономить время и перейти к новой фазе. Наиболее проверенным (в том числе в Европе) средством для этого является насилие.

Спровоцировать насилие в месте большого скопления людей для профессионалов не представляет труда. Для ударной силы были выбраны группы радикальных националистов — партия «Свобода», «Патриот Украины», «Трудовая пар-

<sup>1</sup> Howard Rheingold, *Smart Mobs, the Next social Revolution: Transforming Cultures and Communities in the Age of Instant Access*, Cambridge, MA: Basic Books, 2002.

<sup>2</sup> Эндрю Корыбко. Украина. Цветная революция 2.0. Геополитика, 29.11.2013 <http://www.geopolitica.ru/article/ukraina-cvetnaya-revoluciya-20#.Up46EdJdWul>

тия», «МНК», КУН, ОУН-УНСО и еще ряд бандеровских формаций, которые сходятся в стратегическом видении дальнейшей судьбы Украины и имеют схожие взгляды на ряд вопросов внутренней политики — не допущение в страну мигрантов и борьба с ними (часто через противоправные действия), ксенофобия, чувство расового превосходства, т.е. все признаки, которые в ЕС принято считать фашизмом.

При этом нужно отметить, что идейная мотивация во многом помогла манипуляторам использовать националистов, которые не осознавали своего рабства от политехнологий.

По словам участников стояния на Майдане 24 ноября именно после провокации парней из Галичины, которые организованно высыпали из подъехавших автобусов, милиция начала применять дубинки, особо не разбираясь кто прав, а кто виноват. После этого последовал взрыв негодования и в Киев начали стягиваться новые силы бандеровцев и умеренных оппозиционеров, ратующих за европейские ценности.

Согласно модели социального роения с помощью коммуникаций, это уже был переход третьей фазы (протест) к четвертой (рекрутировка). Очевидно, что для подстегивания третьей фазы, которая состоит из нарратива, оформляемого в четкое медиа послание, и нуждается в таких ресурсах как деньги и время, и была предпринята данная провокация, создавшая эффект снежного кома. Далее открывается зона возможностей, которая состоит из дальнейших фаз: политического гнева и политических изменений. Вместе с политическим гневом резко возрастает потенциал насилия, что мы и видели первого декабря у здания администрации президента Украины. Боевики из группировки «Патриот Украины» оказались в первых рядах, штурмующих милицейский спецназ с помощью экскаватора, бульжников, коктейлей Молотова и фаеров. Между тем, для поддержания этой фазы также нужны ресурсы.

По схеме, предложенной Миа Стокмэнс,<sup>1</sup> с рекрутировкой связана и международная поддержка. Не случайно сразу же после событий первого декабря изтэблшмент в Брюсселе, Белый дом и главы отдельных стран с возмущением заголосили о возможных санкциях против Украины и ее чиновников, ряд западных СМИ тут же осудил действия украинских властей, а в Литве и Швеции были вызваны послы Украины в местные внешнеполитические ведомства. Третьего декабря в штаб-квартире НАТО даже провели совещание по ситуации в Украине, как будто там происходит геноцид или началась гражданская война (показательно, что при этом страна не входит в этот блок!). Российские либералы тоже отметились, прямо или косвенно поддержав протесты, особо не вдаваясь в подробности

<sup>1</sup> Mia Stockmans, «MAO-Model of Audience Development: Some Theoretical Elaborations and Practical Consequences, May 2012

распределения политических группировок и тщательно вырезая картинки, где могла проскользнуть символика националистов-радикалов.

После этого наступила последняя фаза, которая связана с политическими изменениями. Именно на это были нацелены проектировщики из Брюсселя и Вашингтона.

В заключение хочется отметить, что ряд исследований по социальному рое-нию был проведен американскими специалистами в 2009 г. во время и после президентских выборов в Иране, в 2010 г. после землетрясения на Гаити, после начала арабской весны в декабре 2010 г. в Тунисе, а также в Пакистане, выявляя, на чьей стороне симпатии жителей этой страны. Эти сценарии могут быть развернуты в любой стране, где есть маломальский доступ к интернет и мобильным телекоммуникациям, следовательно, к ним нужно быть готовым и в случае их реализации, вести игру на опережение.

Почему власти Украины оказались не готовы к такому сценарию? Неужели у СБУ и других компетентных ведомств нет аналитических и мониторинговых возможностей, тем более, что демонтаж власти планировался уже давно? (тот же Марко Йвкович приезжал в Украину еще в начале 2012 г.) В это слабо верится. Скорее прав Дэймон Уилсон из Атлантического Совета, который уверил своих коллег о связях с киевскими чиновниками, которые стали пятой колонной внешних сил и с надеждой смотрят на Запад, ожидая личных предпочтений.

### **Спин-доктора и «лечение» Украины**

Необходимо более подробно остановиться на вопросе медийной манипуляции общественным сознанием, которая происходила в Киеве в период «майдана». В современной теории политических коммуникаций есть такое понятие как «спин». Это калька английского слова *spin*, и, оно имеет широкий спектр толкований, таких как «подкрутка», «плетение баек», «распространение интриг», «латание дыр» и пр. Как правило, в русском языке ему соответствуют такие термины, как пиар-кампания, раскрутка и подлечивание. Медицинская коннотация здесь не случайна, так как специалистов по спине за границей называют не иначе как спин-докторами. Это такие персоны, которые могут делать из мухи слона и наоборот. В некоторых случаях они выхолащивают первоначальный смысл события, в других подменяют его на более подходящий, в третьих намеренно подогревают массы для достижения определенного эффекта. Наиболее показательно такой спин-доктор был изображен в лице актера Роберта де Ниро в фильме Барри Левинсона «Плутство: хвост виляет собакой».

Поскольку, как выразился автор исследования по политической коммуникации Б. МакНейрн, «журналистика определяет политическую реальность», инструмент СМИ используется для корректировки политической стратегии опре-

деленных сил и работы с массовым сознанием. В первую очередь, спин-лечение используется в странах с давними демократическими традициями, т.е. в США и Великобритании. Именно там спин-доктора усердно работали над обоснованием военного вторжения в Ирак, а также «обеливания» политиков, вляпавшихся в какие-либо скандалы. Но глобализация не стоит на месте, и эта технология начинает уверенно проникать в другие страны.

Конечно же, в последние месяцы объектом такого спин-лечения стала Украина. При этом корпоративные СМИ «лечат» мозги не только украинским гражданам, но и всему миру.

Взять, например, реакцию на возможный ввод миротворческого контингента со стороны России. Западные и украинские СМИ единогласно заявили о том, что Россия начала войну с Украиной. Хотя о войне не было и речи, и для ее осуществления нужна четкая юридическая процедура (как и ввод войск), подмена смысла стала служить инструментом давления на сознание обывателей. Параллельно американские и европейские СМИ заговорили о Холодной войне, КГБ, событиях в Южной Осетии (естественно, с позиции пострадавшей Грузии) и пр.

Однако и до этого можно было заметить намеренное нагнетание дискурса в различных изданиях, где напрямую или косвенно обвинялась Москва. Например, даже Служба Безопасности Украины характеризовалась тем, что за ней стоит Россия, и обвинялась в убийстве протестующих. (The Russian-backed security forces have responded with rifles and snipers. Dozens of people are dying).<sup>1</sup> Но кроме истерической русофобии, к которой за многие годы уже можно привыкнуть, спин-доктора мастерят манипуляции, направленные на создание позитивного имиджа тех процессов, за которыми стоят сами США. Таким случаем является история ролика «I am the Ukrainian», который и предлагается рассмотреть в контексте информационной войны против России и работе западных структур, занимающихся стратегическими коммуникациями.

10 февраля 2014 г. в Интернет на популярном видео сервисе YouTube появился видео ролик, на котором молодая симпатичная девушка, представляющая себя украинкой, на английском языке рассказывала о том, как народ Украины ведет борьбу против коррумпированного режима власти.

В ее высокопрофессиональном обращении было упомянуто и коммунистическое прошлое, и желание борьбы за обретение свободы, и еще ряд постулатов, складывающихся в цельное послание. Кроме того, она просила распространить это послание, так как опасалась, что Интернет и мобильную связь на Украине могут отключить, и весь мир ничего не сможет узнать о происходящем. Двухминутный ролик, как говорится, взорвал Интернет, и из разных стран посыпались комментарии со словами поддержки.

<sup>1</sup> [http://www.businessinsider.com/mayhem-in-ukraine-2014-2?nr\\_email\\_referer=1&utm\\_source=Triggermail&utm\\_medium=email&utm\\_content=emailshare](http://www.businessinsider.com/mayhem-in-ukraine-2014-2?nr_email_referer=1&utm_source=Triggermail&utm_medium=email&utm_content=emailshare)

Однако, был ли этот сюжет спонтанным гласом представителя украинского народа, который хотел донести правду? На Майдане было очень много самых разных СМИ, блоггеров и активистов, которые снимали практически каждый день и с разных позиций доносили свою точку зрения о происходящем. Почему именно этот ролик стал хитом просмотров и сделал определенный перелом в общественном мнении, по крайней мере, в США?

А потому что даже поверхностное расследование приводит не к активистам из местных украинских НПО, а к мастерам манипуляций и государственных переворотов из США.

Как выяснилось, инициировал съемку член могущественно неолиберальной организации Совет по международным отношениям (CFR) и профессор Стэнфордского университета (т.е. коллега покидающего Россию после США Майкла Макфола) Ларри Даймонд, а украинский фрагмент — это всего лишь часть документального проекта «A Whisper to a Roar» (переводится как «От шепота к реву»), повествующей о том, как демократия (в американском понимании, конечно же) марширует по всему миру. Профессор Ларри Даймонд напрямую связан с фондом National Endowment for Democracy (NED) и агентством USAID, а также принимал участие в раскручивании «Арабской весны» вместе с Шерифом Мансуром из Freedom House и советником по национальной безопасности США Шариком Зарафом.<sup>1</sup>

Украинский фрагмент (другие страны, оказавшиеся в фокусе медиаманипуляторов — это Египет, Малайзия, Венесуэла и Зимбабве) снимал Бен Моисей, известный тележурналист и исполнительный продюсер Вашингтонского филиала канала American Broadcasting Company (ABC). Этот телеканал входит в так называемую большую тройку и имеет широкий охват аудитории. Непосредственно фильм «A Whisper to a Roar» имеет популярную и научную версии, и переведен на ряд языков, в числе которых и русский.

В своей рецензии на сайте фильма экс-госсекретарь США Хиллари Клинтон недвусмысленно говорит, что «фильм является не только захватывающей документалистикой, но и источником вдохновения для людей во всем мире, которые стремятся сделать правительства подотчетными гражданам, которым они служат. Истории в «A Whisper to a Roar» демонстрируют, что демократия является продуктом огромных жертв, и мы все несем ответственность за обеспечение ее перспективы для будущих поколений».<sup>2</sup> В других рецензиях указано, что фильм может служить пособием к действию, где народ недоволен своим положением. Т.е. это своего рода инструкция по осуществлению государственных переворотов, только в завуалированной форме.

<sup>1</sup> The CIA Role in the Arab Spring. January 18, 2014 <http://stuartjeannebramhall.com/tag/open-society-institute/>

<sup>2</sup> <http://awhispertoaror.com/>

Сам Бен Моисей в интервью изданию *Huffington Post* изобразил из себя невинного свидетеля событий в Киеве: «Я был в Украине, где готовил фильм о демократии, как вдруг протесты заслонили все вокруг. Сотни тысяч обычных людей заполнили улицы... Встречая людей на акциях протеста — многие из них были семьями с детьми — и, слушая их истории, я решил попытаться что-то сделать, чтобы рассказать другим о том, что реально происходит. Эта девушка персонифицирует подавляющее большинство людей на улицах в этой стране и говорит из сердца протеста...»<sup>1</sup>

Конечно же, он лукавит. Весьма показательным является тот факт, что Бен Моисей был в Украине с декабря 2013 г., что документально подтверждено, а ролик выше в середине февраля 2014 г. Время на подготовку текста, изучения психологии обывателей и подбора актрисы было предостаточно. Ничего не скажешь, продукт получился качественным. Даже аналитики по невербальной коммуникации стали обращать на него внимание в качестве учебного материала.

Например, доктор Джек Браун, детально разбиравший это видео, напоминает, что от 55 до 80% всех людских коммуникаций являются невербальными, следовательно, от правильного выражения лица во многом зависит успех послания. Он отметил, что в этом сжатом были закодированы эмоции презрения, страха, печали и другие чувства, воспринимаемые на подсознательном уровне.<sup>2</sup> Так как мимика сопровождала текст, то нетрудно представить, что задача режиссера и сценариста, готовивших этот ролик, состояла в том, чтобы вкладывать определенные ассоциации в головы зрителям. Правда, специалисты заметили, что в реальной жизни такой пакет эмоций, втиснутый в небольшое сообщение, практически не возможен.

Неизвестно, пригодится ли это портфолио молодой украинской актрисе в будущем, или она давала какие-то письменные обязательства, наподобие тех, как было показано в фильме «Хвост виляет собакой», но после появления ролика ее пригласили участвовать в одной программе CNN вместе с телеведущим нетрадиционной сексуальной ориентации Андерсоном Купер.

Это еще один специалист по пропаганде и дезинформации, который был задействован в создании фильма *Kony 2012*, посвященном лидеру Армии сопротивления Господа Джозефу Кони из Уганды. Сам фильм эксперты оценили как примитивную пропаганду и манипуляцией общественным мнением, направленным на обоснование военного вторжения США в Африку. Возможно, что интервенция могла бы и произойти, однако один из директоров фильма рассказал о случаях умышленного подлога при его создании, что привело к общественному скандалу. Подобный конфуз произошел вокруг Андерсона Купера

<sup>1</sup> Deborah Stambler. I Am a Ukrainian: Can You Be Viral and Anonymous? 02/14/2014. [http://www.huffingtonpost.com/deborah-stambler/i-am-a-ukrainian-can-you-\\_b\\_4781793.html](http://www.huffingtonpost.com/deborah-stambler/i-am-a-ukrainian-can-you-_b_4781793.html)

<sup>2</sup> [http://www.bodylanguagesuccess.com/2014/02/nonverbal-communication-analysis-no\\_20.html](http://www.bodylanguagesuccess.com/2014/02/nonverbal-communication-analysis-no_20.html)

и после искусственной истории о сирийском студенте Дании, рассказывающем об ужасах армии Асада в Сирии. На этот раз актеру даже не удалось даже как следует соврать, и обман быстро раскрылся.<sup>1</sup>

Вполне вероятно, что девушку, к которой вполне может прилипнуть прозвище «я — украинка», будут задействовать и далее для пропаганды и манипуляции общественным мнением ее продюсеры из США. В ближайшее время им будет над чем поработать, вылепливая имидж поборников демократии из разбушевавшихся неонацистских молодчиков в Центральной и Западной Украине, а также, очерняя тех украинских граждан, которые не приемлют тот режим, который пытается навязать им новая и нелегитимная власть в Киеве.

По крайней мере, поток манипуляции в отношении политических процессов на Украине вряд ли в ближайшее время станет меньше.

---

<sup>1</sup> Paul Joseph Watson. 'Syria Danny' Caught Staging CNN War Propaganda Stunt. March 6, 2012

<sup>2</sup><http://www.infowars.com/syria-danny-caught-staging-cnn-war-propaganda-stunt/>

# Болезнь Украины и лекарство Европы: неолиберализм и неофашизм объединились

Эрик Драйтзер

*Политический аналитик, Нью-Йорк, США.*

Ситуация в Украине развивается с каждым часом. Радикальные ультранационалисты и их «либеральные» коллеги взяли под свой контроль Раду (украинский парламент) и свергли демократически избранного, хотя совершенно коррумпированного и некомпетентного президента Януковича.

Бывшая премьер-министр, осужденная по уголовной статье Юлия Тимошенко была освобождена, и теперь делает общее дело с неонацистами из Правого сектора, Свободы и другими фашистскими элементами, в то время как номинальные лидеры оппозиции, например, Арсений Яценюк и Виталий Кличко, начинают уходить на задний план.

В Москве президент России Владимир Путин, несомненно, взволнован. В Вашингтоне Виктория Нуланд и администрация Обамы радуются. Однако, пожалуй, наиболее важное развитие в скором времени проявится в Европе, так как силы западного финансового капитала готовы принять Украину в свои ряды. Они придут с обычными неолиберальными подарками: жесткой экономией и «экономической либерализацией».

После свержения правительства Януковича 15 миллиардов долларов обещанной российской финансовой помощи Украине остаются под вопросом. Согласно данным рейтингового агентства Moody's «Украине потребуется \$ 24 млрд., чтобы покрыть поддержку дефицита бюджета, выплаты по долгам, счета за природный газ и пенсии только в 2014 году». Без продолжения покупок облигаций Москвой и других форм финансовой помощи, а также с проевропейскими силами, берущими под свой контроль экономическую и внешнюю политику страны, результат не трудно предсказать: пакет спасательных мер от Европы и МВФ со всеми обычными условиями жесткой экономии прилагается.

В обмен на европейскую «помощь» Украина будет вынуждена установить снижение заработной платы, значительно сократить государственный сектор и социальные услуги, в дополнение к повышению налогов для рабочего класса и сокращению пенсий. Кроме того, страна будет вынуждена осуществить программы по либерализации, что позволит Европе сбросить товары на украинский рынок, дерегулировать и продолжать открывать финансовый сектор страны для хищнической спекуляции и приватизации.

Не сложно предсказать эти события. Просто нужно посмотреть на волну жесткой экономии в странах Европы: таких, как Греция и Кипр. Кроме того, страны Восточной Европы с аналогичными экономическими и историческими условиями, как и на Украине — Латвия и Словакия особенно — обеспечат дорожную карту для того, что должна ожидать Украина.

### **Модель «успеха»**

Когда проевропейское «руководство» Украины с Тимошенко и Ко (и фашистами справа) начинает смотреть в будущее, они сразу же обращают внимание на Европу для решения наиболее актуальных экономических проблем. Украинскому народу, однако, не мешало бы изучить прецедент Латвии, чтобы понять, что уготовано для них. Как известные экономисты Майкл Хадсон и Джеффри Соммерс писали в 2012 году: «Что происходило, когда ЕС и МВФ помогали Латвии пережить кризис... Элиты остались в стороне, многие эмигрировали... Демографы подсчитали, что 200.000 человек покинуло страну за последние 10 лет — это примерно 10 процентов населения... Латвия испытала все последствия жесткой экономии и неолиберализма. Рождаемость упала во время кризиса — как это имеет место почти повсюду, где осуществляются программы жесткой экономии. Там по-прежнему наиболее высокий в Европе уровень самоубийств и смертей на дорогах, вызванных вождением в нетрезвом виде. Насильственные преступления также часты, возможно, из-за длительной безработицы и бюджетных сокращений полиции. Кроме того, утечка мозгов протекает в тандеме с эмиграцией».

Миф о процветании, следовавшим за интеграцией ЕС, является именно таким, т.е. просто мифом. Реальность — это боль и страдания, которые намного выше, чем бедность и безработица в Украине, особенно в западной части страны, испытывавшей ее на себе. Наиболее образованные, опытные и с лидерскими качествами люди убегают из страны в массовом порядке. Те лидеры, которые останутся, будут делать так, пока будут наполнены их карманы, и заискивать перед европейскими и американскими финансистами, которые будут стекаться в Украину как стервятники на падаль. Короче говоря, коррупция и бесхозяйственность правительства Януковича покажутся приятным воспоминанием.

«Либерализация», на которой настаивает Европа, создаст огромные прибыли для спекулянтов, но очень мало рабочих мест для трудящихся. Лучшие земли будут проданы иностранным корпорациям и хапугам, а ресурсы, в том числе, высоко ценимый сельскохозяйственный сектор, будут вырезаны и проданы на мировом рынке, в результате чего фермеры и жители города погрузятся в такую нищету, что их дети будут ложиться спать голодными. Это будет «успехом» Украины. Страшно подумать, как будет выглядеть неудача.

В Словакии, другой стране Восточной Европы, которая пережила «успех» стремления в Европу, экономический диктат Брюсселя разорил трудящихся страны и ее институты. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликовала в 2013 г. доклад, в котором рекомендовала в качестве первого шага Словакии действовать, чтобы «помочь банковской отрасли встать на ноги снова», добавив, что «дополнительные и радикальные меры необходимы как можно скорее».

Кроме того, ОЭСР рекомендовала полную приватизацию банков Словакии и других крупных компаний, несмотря на прогноз сокращения более 2% экономики. С точки зрения непрофессионалов, Европа порекомендовала Словакии не меньше, чем пожертвовать себя и свой народ силам международного финансового капитала. Такова стоимость европейской «интеграции».

Украина переживает трансформацию худшего сорта. Ее политические институты попираются пестрым собранием бредовых либералов, запятнанных политиков в карнавальных костюмах и нацистских экстремистов. Социальная ткань рвется по швам, причем каждый регион в поисках локального решения проблем. И в разгар всего этого — призрак финансистов, ищущих прибыль, со знаками доллара в глазах — это все, на что может рассчитывать украинский народ.

# Венгерский взгляд на украинские события

*Иштван Саваи*

*Депутат Парламента Венгрии от партии Йоббик (За лучшую Венгрию),  
историк, политолог.*

В то время, когда бурлящая Украина находится на грани гражданской войны, на почве этнического конфликта и в состоянии угрозы банкротства и распада, министр иностранных дел Венгрии не в состоянии решительно защитить интересы коренного национального меньшинства Закарпатья и выступить за, наконец, кажущуюся достижимой автономию. Венгерский министр иностранных дел Мартони Янош способен только безропотно подчиняться указам из Брюсселя, и отступить от них в интересах своих соотечественников и в стратегических интересах стабилизации обстановки в регионе не решается или не хочет.

## **Майдан: благо или проклятье?**

Хочу подчеркнуть сразу же, что Йоббик (Движение за лучшую Венгрию) сочувствует родным и близким безвинно погибших в киевских боях, получившим ранения, и незаслуженно обвиненным в последние месяцы лицам. В тоже время мы спрашиваем, действительно ли они отстаивали ту Украину, лицо которой только сейчас начинает проявляться перед нашими глазами. Майдан 2013-14 года — это не революция политических лидеров, не революция сторонников или противников Евросоюза, это революция против нищеты и бесперспективности в будущем Украины. Это восстание тех, кто уже не мог терпеть гвардию коррумпированных политиков и олигархов, тех, кто в наследство своим детям и внукам не хочет оставить Украину, постоянно зависящую от кредитов.

Агония и волна кровавого насилия последних месяцев особенно четко вынесли на поверхность разделенность и противоречия Украины. Именно поэтому игра «демократического Запада», поддерживающего так называемых европейских патриотов, которые на самом деле крайние националисты, подчас шовинисты, в бурлящей Украине особенно опасна. На самом деле цель этой игры — это захват украинских рынков и прекращение российского влияния в этой восточно-европейской стране. Цена, как видно, не важна. В рядах оппозиции, пришедшей к власти по воле крайне разочарованных украинцев, оказались политические силы начиная от крайне шовинистической партии «Свобода» до находившейся в течение нескольких лет в тюрьме и по мнению населения такой же коррумпированной, как и Янукович, Юлии Тимошенко. Все эти силы представляют собой

западно-украинские националистические и антироссийские элементы, которые также враждебны и другим национальным меньшинствам.

После этого не удивительно, что принятый в августе 2012 г. украинский закон о языках без обсуждения был отменен — эта мера своего рода их визитная карточка. Несмотря на то, что венгерского закарпатского меньшинства этот закон, к сожалению, не коснулся, не везде он затронул и русских граждан Украины, тем не менее, такой шаг, сразу же по занятии министерского кресла оппозицией, был однозначно враждебным. Враждебным не только по отношению к Венгрии, но и к обладающей значительным национальным меньшинством на Украине Румынии, Польше и, главным образом, по отношению к России. Именно так этот шаг и был расценен вышеперечисленными странами.

Венгерская внешняя политика, опустившаяся до роли блокпоста Евроатлантизма, способна была только обслуживать и приспосабливаться к точке зрения Брюсселя. Таким образом, Мартони Янош одним из первых приветствовал освобождение Юлии Тимошенко, бывшего премьера Украины, которая возглавляла также партию «Батькивщина» и в свою очередь проводит политику, направленную против национальных меньшинств. Что касается отмененного закона о языках, то Мартони отреагировал только спустя несколько дней, и вся реакция заключалась в том, что будет принят лучший закон, — все это вместо того, чтобы встретиться с министрами иностранных дел стран, затронутых этим законом, и принятия общего заявления, осуждающего этот враждебный шаг.

Конечно, торопливость не характерна для Мартони, даже во время кровавых событий в Киеве, когда было срочно созвано совещание министров иностранных дел ЕС, он предпочел бы развлекаться в провинции на организованном правящей партией предвыборном мероприятии, если бы не появившаяся в венгерской прессе информация по данному делу. Позволим себе заподозрить, что осуществление национальных интересов у Мартони заключается в демонстрации венгерских усов и, вероятно, не по своей воле он вынужден был сослаться на болезнь. Но когда вопрос коснулся целостности Украины, то здесь, опережая своих коллег из ЕС, он торопился «защищать венгерскую внешнюю политику». Проигравшие и многократно дискредитированные венгерские левые либералы, которые во время референдума 2004 г. о предоставлении венграм, живущим за пределами сегодняшней Венгрии венгерского гражданства, голосовали против, реагировали на проблемы венгерского меньшинства в Закарпатье и на киевские события подобным образом, но даже они выступили с осуждением замалчивания отмены закона о языках.

МИД Венгрии молчит, я же в последнее время получаю множество писем, телефонных звонков, в которых звучит ожидание защиты, эти голоса иногда грустны, иногда в них звучит возмущение. Венгры в Закарпатье испуганы. Среди них и живущие в Закарпатье тысячи венгров, имеющих двойное гражданство.

Партия Йоббик является всевенгерской партией, венгры живущие в соседних странах могут быть членами нашей партии. Мы постоянно получаем актуальную свежую информацию от членов нашей партии, живущих на Украине, поэтому мы четко видим ситуацию, нам понятно положение живущих в этом регионе, защита которых является конституционной обязанностью Венгерского государства. Что и кто вызывает их опасение? Украинские экстремисты, правящие, в частности, и в Закарпатье, просочившиеся в Закарпатье вооруженные оппозиционеры, которым оказывает помощь партия «Свобода», являющейся шовинистической, и в тоже время поддерживаемой ЕС и Западом. В настоящее время около 150.000 венгров и 800.000 русин живет без защиты в постоянном опасении этих банд. До сегодняшнего дня вся деятельность «Свободы» в Закарпатье сводилась исключительно к придиркам к местным венграм. Активисты партии в качестве демонстрации силы сорвали праздничные значки цвета венгерского флага, которые были на венгерских студентах, прибывших в Закарпатье на празднование годовщины начала революции 1848 года. Не говоря уже о том, что вышеупомянутые активисты неоднократно гордо оскверняли и разрушали монумент, посвященный приходу венгерских племен в Карпатский бассейн, который является сакральным символом.

Дальнейшее обострение противоречий наблюдается все чаще. Экстремистский «Правый Сектор» начал чинить самосуд на территории Закарпатья в отношении чиновников, якобы подозреваемых в коррупции. Одновременно уже появляются голоса, утверждающие, что закарпатские венгры поддерживали Януковича и потому заслуживают наказания.

### **Йоббик встает за защиту самоуправления национальных меньшинств Украины**

Грустный факт, что закарпатским венграм и другим национальным меньшинствам Украины угрожает реальная физическая угроза. Этому есть четыре причины. Во-первых, в Киеве пришли к власти экстремистские националистические политические группировки, для которых не важны интересы ни одного украинского национального меньшинства, их цель как можно скорее ассимилировать или изгнать эти народы с территории Украины. Во-вторых, несмотря на то, что эти силы имеют пока поддержку у населения, которая с дальнейшим ухудшением экономического положения в стране или в результате государственного банкротства легко испарится, что может привести их к мысли развязать конфликт на базе национальных противоречий, к чему так часто прибегают в таких случаях. В-третьих, врагами революции сейчас объявляют тех, кто поддерживал режим Януковича. Впоследствии эти обвинения могут перейти на представителей венгерского, русского народов или других национальных меньшинств и закончиться

погромами. Похожие события происходили в Румынии после провала режима Чаушеску и подобный сценарий хорош для того, чтобы отвлекать внимание от экономических трудностей. Тогдашний антивенгерский погром в Марошвашархее привел к тому, что тысячи венгров вынуждены были покинуть Румынию. В-четвертых, на всей территории Украины, включая и Закарпатье, наблюдается присутствие экстремистских вооруженных группировок без всякого контроля из центра. Это ставит под угрозу не только украинские военные и атомные объекты, что означает, в частности, опасность для миллионов людей из числа мирного населения, но угрожает общей безопасности в регионе.

Мы со стороны Йоббика никак не можем разделить этот «ура-оптимизм» ЕС, который и шовинистическую, ксенофобскую партию «Свобода» пытается представить европейскими демократами. Поэтому Йоббик понимает беспокойство русского населения южной и восточной Украины, вызванное эскалацией напряженности, и стремление этих регионов к отделению, несмотря на то, что подобный вопрос в отношении венгерского меньшинства в Закарпатье еще не возник.

### **Система автономий — единственный возможный выход из положения**

Наша точка зрения заключается в том, чтобы как можно скорее обеспечить коренному населению национальных меньшинств гарантии того, что они не будут испытывать дискриминацию ни сегодня, ни в будущем в вопросах своего существования, использования языка, в культурном плане, в свободе вероисповедания и развития своих национальных общественных организаций. Эти гарантии, как минимум, заключаются в свободном использовании языков, в свободе вероисповедания, должны присутствовать в культуре, образовании, в бюджете и налогообложении, которые может обеспечить лишь самоуправление и автономия. Основой для нас, для венгров может служить проведенный в районе Берегсас в декабре 1991 г. референдум, во время которого подавляющее большинство 81,4% проголосовало за создание Венгерского Автономного Округа, а референдум на территории всего Закарпатья показал, что автономии поддерживает 78% населения. По нашему мнению исходя из результатов референдума венгерскому правительству нужно занять решительную позицию и предложить проведение референдумов на остальной территории Украины, где проживает смешанное население, что обеспечило бы претворение в жизнь принципа самоопределения, о котором так много говорят на цивилизованном Западе, но никогда еще не претворяли на практике.

Мы — Йоббик, никогда не забывали о наших братьях — русинах, с которыми вместе жили на протяжении столетий. Венгерский князь Ференц Ракоци считал русин самой преданной нацией. Сегодня также выпадает редкая возможность

с помощью автономии способствовать национальному развитию русин. Как писал доктор Миклош Тибор Попович, директор научно-исследовательского Института Русин в Венгрии, у русин никогда не было своей государственности, но они считали своей Родиной Венгерское Государство. Исходя из этого, венгерское правительство просто обязано выступить за защиту интересов русин.

Выражаем сожаление, что Брюссель и во всем поддерживающая его венгерская дипломатия не в состоянии понять исторический шанс, который появился в результате смены власти на Украине. Сегодняшняя ситуация дает возможность создания территориальной автономии для закарпатских венгров и русин, которая способна долгосрочно стабилизировать положение дел не только на Украине, но и во всей Восточной Европе.

# Стоит ли умирать за Львов?

*Роберт Потоцкий*

*Доктор наук, преподаватель Университета, директор Центра стратегических исследований Европейского центра геополитического анализа, главный редактор ежегодного издания „Studia Geopolitica» (Польша).*

*Марцин Домагала*

*Председатель Европейского центра геополитического анализа, главный редактор портала о геополитике Geopolityka.org (Польша).*

По поводу исторических беспорядков на современной Украине время от времени всплывают разные проекты территориального распада и этнокультурного ревизионизма в отношении этой страны. Главным аргументом в поддержку этих идей является диапазон исторического влияния народного движения и украинские национальные особенности — искусственный характер границ, сформированный в основном внешними факторами, значительная доля русскоязычного населения и «местные» геополитические условия, а также цикличная системная нестабильность (например, в первой декаде XXI века — «Оранжевая революция» 2004 года, «синяя контрреволюция» 2007). Так же было и во время протестов, которые назвали Евромайданом. Наиболее далеко идущим проектом здесь была концепция Сергея Глазьева, который предложил федерализацию государства и раздел влияния между ЕС и Россией, обусловленный исторически, социально, культурно и экономически. В Польше идеи такого рода вызвали интерес со стороны СМИ, что привело к их обсуждению в социальных сетях. Несколько иную реакцию вызвали выступления активиста необандеровского Правого Сектора, который предъявил территориальные претензии к Польше по отношению к так называемому Закерзонью (южной части «восточной стены»<sup>1</sup>). Резонанс был двух видов: либо старались дискредитировать мнение как несущественное, поскольку украинцы борются за свободу и демократию, либо по принципу «обратной пропорциональности» выдвигался тезис о возвращении Львова «к матрице».

<sup>1</sup> «Восточная стена» — так в польском медиа-дискурсе называют территорию всей восточной Польши от Варминско-мазурского воеводства на северо-востоке, включая Подляское воеводство, восточную часть Мазовецкого, Любельское воеводство и до Подкарпатского на юго-востоке.

## Предостережения Клио

С исторической точки зрения следует отметить, что современная принадлежность Львова не была решена ни польско-украинским соперничеством, ни двухсторонним политическим решением. Сперва она была следствием пакта Молотова-Риббентропа (1939 г.), затем — ялтинско-потсдамского договора (1945 г.), где внешние центры силы сами развязали этот исторический спор. Однако цена, какую пришлось за это платить, была непропорциональна. Для Польши это означало не только «сдвиг на Запад», но и массовые выселки, депортацию и деградацию целых местных общин. Во Львове за несколько месяцев 1945 г. была проведена деполонизация города, носившая гордый латинский девиз на гербе *Semper Fidelis*, а также (не без причин) высшую польскую боевую награду — Крест *Virtuti Militari*. Планировалось не только провести этно-культурные перемены, но и уничтожить все историческое наследие. Но и украинизация — теперь уже Львів'a — имела свою цену: появление советской власти, попытки русификации и бесконтрольный приток сельского населения. Стечение тех обстоятельств и простая бесхозяйственность в итоге привели к полному упадку города по сравнению с его довоенным положением. Парадокс заключается в том, что судьба этого города стала символом истории Польши и Украины. В Польше его история была обречена на забвение, а его бывшие жители — на нищету и тоску по любимой Аркадии. В свою очередь, для украинцев этот «подарок» еще больше связал республику с центром советского государства. Вся логика этих геополитических ходов привела к ссоре между двумя соседними народами, когда Москва одарила одних за счет других — в результате чего гнев обделенных обратился против «невольных племянничков». Правда заключается в том, что поляки на протяжении десятилетий не смогли смириться с «историческим решением» и принять факт принадлежности древнего Львова к Украине, в душе надеясь, что при последующем изменении сил в Европе им удастся вернуть этот город. Именно поэтому на протяжении долгих лет просто не существовало польско-украинского диалога. Даже по поводу эмиграции государственные силы не смогли договориться, поскольку власти Польской Республики в Лондоне добивались подтверждения границы, установленной договором Пилсудского-Петлюры (1920 г.) и мирным договором в Риге (1921 г.), постольку государственный центр Украинской Народной республики (1920-1992 гг.) был готов признать — также из опасений эмиграции с западной части страны — территориальные изменения 1945 г.<sup>1</sup> Голоса разума, которые призывали к компромиссу во имя высших ценностей, в годы Холодной войны были славным исключением. Поэтому важно хотя бы восстановить в памяти разговор между генералами Владиславом Андерсом и Павлом Шандруком (тог-

<sup>1</sup> K. Tarka, *Trudny dialog. Rząd RP na uchodźstwie i Ukraińcy (1945-1990)*, „Zeszyty Historyczne» 2002, z. 139, s. 82-98.

дашним главой генштаба украинской армии, бывшим подполковником войска польского, кавалером ордена *Virtuti Militari* за кампанию 1939 г., а также командующим УНА в 1945 г.), который имел место в Нью-Йорке 2 октября 1950 г. в гостинице Вальдорф-Астория. Согласно записи, сделанной Клавдиушем Храбуком: «Что до спорных вопросов, то генерал Шандрук считает, что следовало бы их выдвинуть в публичных выступлениях с обеих сторон. Не считает львовский вопрос фундаментальным препятствием для согласия и припоминает слова одного из видных украинцев из Галиции, что хотя украинцы в массе добиваются Львова, но каждый из них по отдельности не считает этот вопрос первостепенным. В будущем следовало бы урегулировать этот вопрос, если Львов, по мнению генерала Шандрука, как польский, так и украинский»<sup>1</sup>. В конце концов, только в договоре Рачинского-Ливица от 28 ноября 1979 г. удалось прийти к совместной записи, которая не обошла территориальный спор и предполагала развязывание этого вопроса суверенными Польшей и Украиной после падения советской империи.<sup>2</sup>

Хотя среда парижской «Культуры» вопрос принадлежности Львова независимой Польше пересмотрела уже в 1952 г. благодаря инициативе Юзефа Маевского, в последующей четверти эта позиция была неоднократно трактована «непримиримой» эмиграцией как «предательство национальных интересов»<sup>3</sup>. Тем не менее, остается фактом, что разработанная этой группой доктрина Гедройца-Мерошевского повлияла на положение мировоззрения в стране. Например, одна из первых антикоммунистических группировок в ПНР — Польское соглашение сторонников независимости — во имя политического реализма признала изменение границы 1945 г. постоянным<sup>4</sup>. В итоге этот вопрос разрешил Договор между Польской республикой и Украиной о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве от 18 мая 1992 г., где мы можем прочесть: «Стороны признают неприкосновенной существующую границу между ними и подтверждают, что не имеют в отношении друг друга никаких территориальных претензий и будут иметь в будущем (ст.2)»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> J. Cisek, Próby nawiązania kontaktów polsko-ukraińskich na emigracji. Inicjatywa gen. Władysława Andersa z 1950 roku, [w:] *Idea Europy i Polska w XIX-XX wieku. Księga ofiarowana dr. Adolfowi Juzwence, dyrektorowi Zakładu narodowego im. Ossolińskich z okazji 60-lecia urodzin, Towarzystwo Przyjaciół Ossolineum, Wrocław 1999*, s. 203.

<sup>2</sup> Декларация польско-українська, „Rzeczpospolita Polska”, Londyn 1980, nr 1, s. 3

<sup>3</sup> J. Majewski, List do Redakcji „Kultury», [w:] Nie jesteśmy ukrajinofilami. Polska myśl polityczna wobec Ukraińców i Ukrainy. Antologia tekstów, red. P. Kowal i in., Kolegium Europy Wschodniej, Wrocław 2002, s. 293-294.

<sup>4</sup> Polska — Ukraina, [w:] Ibidem, s. 350-352.

<sup>5</sup> Por. Traktat między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o dobrym sąsiedztwie, przyjaznych stosunkach i współpracy, sporządzony w Warszawie dnia 18 maja 1992 r., [w:] Dziennik Ustaw 1993 nr 125 poz. 573 <<http://dziennikustaw.gov.pl/DU/1993/s/125/573/1>> (25 II 2014).

## Современность

Тем не менее, вопрос возвращения Львова по-прежнему появлялся на периферии польского политического дискурса, вызывая скорее любопытство, нежели толкаясь как территориальный ревизионизм. И так, согласно непроверенным словам Доры Качнельсон — польской еврейки, которая большую часть жизни провела в СССР и работала вместе с Михаилом Горбачевым — в 1989-1990 гг., в момент распада империи, существовала возможность возвращения Польше не только Львова, но также и большей части довоенной Восточной Малопольши. «Говорила мне [...], -сообщает Ян Чеханович, — что перед провозглашением независимости украинцы были готовы идти на очень большие уступки. Если бы Москва обещала им независимость в обмен на отдачу Львова, наверняка согласились бы<sup>1</sup> [... ]».

А во время Евромайдана с требованием пересмотра границ выступил известный польский журналист, проживающий в США, Мариуш Макс Колонко. Его отправной точкой для рассмотрения этого вопроса было предположение, что Украина не является состоявшимся государством, и уже давно перешла в сферу влияния России. В этой ситуации он предложил начать акцию колонизации в старых Южно-Восточных Кресах, используя для этого карту поляка. Этот план мог бы осуществиться в четыре этапа: 1) пробуждение польского духа среди жителей западных областей Украины; 2) создание подходящего политического климата; 3) поощрение социального недовольства; 4) начало соответствующей экономической поддержки<sup>2</sup>. «Предложение Колонко, — комментирует один из наиболее читаемых польских блогеров Михал Гонсер, — не пользуется большим успехом. «Улетел» — этим словом можно обобщить большинство комментариев. Точно таким же тоном его тезисы комментируют те, кто в вопросе Кресов разбирается. Как говорят, это обычная фантазия, которая мылит глаза пользователям Интернета, а воплощенная в жизнь она была бы крайне опасной. Сегодня это вопрос скорее сатирика, нежели историка. Может, еще присоединить и Киев? Этой темы не существует, а те, кто об этом говорят, не имеют никакого веса<sup>3</sup> [...]».

Что так же удивительно — голоса, требующие вернуть Львов Польше, можно услышать и на современной Украине. В 2011 г. депутат из Партии Регионов, член комиссии по культуре Юрий Болдырев отметил: «У нас не будет будущего, если не сможем разобраться с последствиями пакта Молотова-Риббентропа. Удерживание в одних границах Галиции и Донбасса или Крыма возможно только при

<sup>1</sup> Różycki, *Rozmowa z dr. Janem Ciechanowiczem*, <<http://WWW.trybunalscy.pl/node/2272>> (23 II 2014).

<sup>2</sup> M. Kolonko, *Rewizja granic jest możliwa*, <<http://www.youtube.com/user/Media2000Corp?feature=watch>> (12 I 2014).

<sup>3</sup> M. Gąsior, *Max Kolonko wzywa do rewizji granic — chce przyłączyć do Polski Lwów i Wilno. „Niech nie budzi demonów”*, <<http://www.natemat.pl/85117,max-kolonko-wzywa-do-rewizji-granic-chce-przylyczyc-do-polski-lwow-i-wilno-niech-nie-budzi-demonow.html>> (25 II 2014).

применении силы [...]. Мы должны избавиться от Галиции[...]». Годом ранее он выражался еще более четко: «Имея в своих границах Галицию, которая до 1939 г. принадлежала Польше, Украина никогда не сможет перебороть перманентный кризис и стать полноценным государством<sup>1</sup>». Подобными решительными высказываниями был известен и министр образования и науки из правительства Николая Азарова (2010-2013 гг.), свергнутый «еврореволюцией» Дмитрий Табачник. Бывший глава канцелярии президента Леонида Кучмы и двукратный вице-премьер в правительстве Виктора Януковича прославился утверждением, что жители Галиции не имеют ничего общего с Украиной, а область между Бугом и Збручем — это пещерный заповедник национализма. В такой ситуации проблемы с Галицией могли бы решиться через ее вхождение в состав Польши<sup>2</sup>.

Если приведенные выше польские мнения о пересмотре территории существуют на периферии политической жизни и трактуются лишь как «исторический музейный экспонат», то подобные украинские настроения уже становятся мейнстримом и являются своего рода выражением фрустрации по отношению к этническому национализму. Представители Партии Регионов, однако, совсем не придерживаются пропольской ориентации, но их позиция есть следствие евразийской ориентации — ее основным посланием является связывание современной Украины с Россией, с которой ее объединяют исторические, экономические, языковые, религиозные и цивилизационные узы. А поскольку Галиция как оплот нынешнего народного движения не позволяет проводить политику многовекторности (балансирования), то самым простым решением кажется отказ от нее. Однако международная политика не терпит порожних решений, в ситуации, когда «западноукраинское государство» не было бы способно к самостоятельному существованию, самым легким решением кажется отход от концепции соборности (единения) и аннулирование договора от 23 августа 1939 г<sup>3</sup>. Тогда это решение выглядит теоретически простым — Польша забирает Галицию вместе со всеми «благами инвентаризации»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> T. Serwetnyk, *Posel Partii Regionów: oderwać Lwów od Ukrainy*, <<http://www.rp.pl/artykul/40,761-085-Posel-Partii-Reionow--oderwac-Lwow-od-Ukrainy.html>> (24 II 2014).

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> J. Malicki, *Każda wersja rozpadu Ukrainy niekorzystna dla Polski*, „Do Rzeczy” 24 II — 2 III 2014, nr 9, s. 30-31; P. Skwierciński, *Podział Ukrainy: rozwiązanie prawie najgorsze*, „W Sieci” 24 II — 2 III 2014, nr 9, s. 30-32.

<sup>4</sup> T. Stryjek, *Jakiej przeszłości potrzebuje przyszłość? Interpretacje dziejów narodowych w historiografii i debacie publicznej na Ukrainie 1991-2004*, Instytut Studiów Politycznych PAN, Warszawa 2007, s. 96-99, 112-116, 123-127; M. Affek, *Ukraiński polonofil czy polonofob*, <<http://www.prawica.net/opinie/22004>> (24 II 2014).

## Диагноз

Прежде всего нужно понять тот факт, что с точки зрения Третьей Республики, почти спустя семь десятилетий существует социально-исторический разрыв между Польшей и Львовом. Последние львовяне в 2014 г. — уже совсем старики, сентиментально вспоминающие свое детство, а их внуки и правнуки уже не обладают «сознанием кресов». Сегодняшний Львов для Польши — уже попросту чужой город, где присутствие польскости вызывает удивление. Кроме того, в 1945 г. там перестал существовать весомый культурный центр, который затем нашел пристанище в послевоенном Вроцлаве. Антипольская кампания ООН-УПА во время Второй мировой войны и депортации по ее завершении привели к тому, что Польша утратила на этой территории свою социальную, демографическую и религиозную базу. В западных регионах Украины сохранились лишь небольшие польские общины, единственным объединяющим фактором которых является католичество. Парадокс польского меньшинства заключается в том, что самые крупные места его локализации — это Житомирщина и Подолье, то есть районы, которые не принадлежали прежней Второй Республике. Кстати, похожая ситуация сложилась в Польше в случае с немецкой общиной: она плотно проживает в Ополе, то есть на значительном расстоянии от современной немецкой границы.

В Европе со времени хельсинских договоров (1979 г.) принят принцип нерушимости границ, образовавшихся после Второй мировой войны. Также юридически запрещено использовать военную силу для их изменения. В этой ситуации присвоение территории требует согласия всех заинтересованных государств. В противном же случае — применение силы открывает в Европе ящик Пандоры. Если Польша будет оспаривать границы Украины и ожидать возвращения Львова, то Германия сможет действовать подобным образом по отношению к своей восточной границе. Таким образом, получается система сообщающихся сосудов. Но если речь уже зашла о политической фантастике, то пойдем дальше: что же даст Польше отторжение Львова от Украины?

Что было бы, если... ?

Итак, представим, что такой процесс может осуществиться. Его могут обусловить и определить два варианта: силовой и мирный. Они определяют два типа прогнозов, которые в обоих случаях будут означать распад современного украинского государства.

## Мирный вариант

В случае мирного развития событий можем предположить, что Польша вступает во владение значительной частью так называемой Западной Украины. В такой ситуации произойдет реконфигурация сил во всем регионе. Учитывая позитивное отношение к этому потенциальных властей Западной Украины,

следует обратить внимание на реакцию, по меньшей мере, Белоруссии, Европейского Союза, России, США и НАТО.

В случае Белоруссии можно было бы ожидать радикального ухудшения (и без того на данный момент напряженных) двухсторонних отношений с Минском. Нынешняя власть на Свислоче неодобрительно смотрит на польскую восточную политику в рамках даже так называемого Восточного Партнерства, постоянно обвиняет Варшаву в стремлении доминировать и влиять на внутреннюю политику Белоруссии. Кроме того, это государство столкнулось бы с проблемой лояльности польского меньшинства (и потенциальным ирредентизмом, вызванным оспариванием пост-ялтинского порядка), которое по большей части проживает в Гродненском районе. В случае аннексии территорий эти обвинения получили бы прочную основу, а сам Минск мог бы почувствовать себя ободенным, по крайней мере, в географическом отношении. Границы проблем с Польшей расширились бы, однако эти трения не имели бы большего значения, кроме политического.

Другой стороной, которой бы коснулись эти изменения, стал бы, конечно, Европейский союз. В таком контексте реакции последовали бы различные. Позиция Польши рассматривалась бы как укрепление собственного положения за счет других стран ЕС и как нарушение статус-кво. Возможный ответ на польскую политику вызвал бы споры, а Варшаву бы массово обвинили в попытке искусственного повышения своей значимости в Европе, не только политического, но и экономического. Ответ, который наверняка тогда постарался бы ударить по единству союза, трактовался бы как попытка вытянуть большие деньги из общего бюджета. Этим аргументом в первую очередь воспользовались бы крупные государства ЕС — Франция и Великобритания. Единственной эффективной линией обороны Польши могло бы стать акцентирование на цивилизационной миссии ее действий в направлении пропаганды идеологии ЕС и прав человека в противовес российской агрессивной политике. Реализация этой идеи имела бы успех только в случае ее приветствия среди западноукраинского населения. В противном случае свежее испеченные западноукраинские граждане ЕС могли бы воспользоваться не только легкими способами, известными из аналогичных успехов хотя бы российского меньшинства балтийских стран, но также и дискредитивными методами, которые было бы очень сложно защищать, если даже невозможно. Движимая этими действиями симпатия к «храбрым украинцам», страдающим от польского имперского сапога на деле разрушила бы относительно стабильное положение Польши на европейской арене в очень короткое время со всеми вытекающими последствиями, в том числе глобального масштаба.

Россия потенциально также не была бы удовлетворена таким поворотом событий, хотя ее действия были бы сильно зависимы как от польской риторики, так и от характера польской реституционной политики. В случае ожидаемых

просчетов со стороны Варшавы Москва наверняка бы со временем начала поддерживать угнетенных украинцев, их центробежные тенденции, и не только. Вдобавок к этому Польше грозило бы «наползающее» блокирование российского рынка для польских товаров в ответ на почти каждое, не угодное Кремлю решение.

Ответ на действия России, конечно, был бы связан с США. Со стороны Вашингтона можно было бы ожидать поддержки польских властей. Территориальные устремления Польши стали бы поводом для более тесного сотрудничества, даже вплоть до поддержки, оказываемой Израилю на Ближнем Востоке. Надо заметить, что подобные действия Польши не выгодны ни для одного из ее соседей, но выгодны США, которые нашли бы безоговорочного союзника в этом регионе, подобно Марокко в Северной Африке.

В этом контексте в конце остается само отношение украинцев — новых граждан польского государства. Прежде всего, как отметил Дмитрий Табачник, мы берем на себя территорию со всеми благами инвентаризации. Ну ладно! А что дальше — если наши территориальные претензии ограничатся только минимумом: линией Керзона. В результате мы приняли бы около 2 млн. жителей Украины. Теоретически это компенсировало бы демографический спад в результате отъезда из Польши около 2-2,5 млн. поляков на заработки в 2004-2014 гг. С другой стороны, это была бы общность, обладающая совершенно четким национальным самосознанием и государственными традициями, которая не была бы склонна принять новый статус-кво. И вот у нас готовые ирреденты. Для знакомых с историей здесь можно привести в пример террористическую деятельность ОУН. Для других подойдет пример палестинцев и Израиля. Тогда сценариев было бы несколько — можно было бы просто выселить украинское население с этой территории. Только вот куда и за какую цену? Пример Палестины является хорошим предупреждением, что такие конфликты могут длиться десятилетиями. В качестве альтернативы можно расширить колонизацию, и взамен за лояльность государству гарантировать определенные привилегии. Только поляки уже совершали подобное в своей истории — с посредственным успехом. Вдобавок — давайте смотреть правде в глаза — кто из поляков решится на переезд на восстановленные земли, если государство чувствует демографический дефицит, а на восточной стене наблюдается постепенное сокращение численности населения. Кто переедет в город, где инфраструктура устарела?

К тому же экономический расчет показывает, что Польше пришлось бы потратить на эти земли миллиарды злотых, которых в бюджете нет. Также геополитические условия не принуждают к приобретению Львова — этот город уже на фоне современных вооруженных конфликтов потерял свой статус пограничной крепости. Гораздо лучшим сценарием выглядит создание «стратегической глубины» на примере Турции, которая предполагает, что основой ее безопасности являются

хорошие, взаимовыгодные отношения с соседними странами. Третьей Республике не нужен постоянный конфликт с Украиной (во имя чего — «старых демонов истории»?), а нужно обезопасить восточные границы. Во имя какой выгоды?

Поставим здесь чисто теоретический вопрос: как отреагировала бы Польша, если бы Украина, основываясь на евразийской ориентации, приняла возможность исторического возвращения Львова? Победителем стали бы политический романтизм и исторический ревизионизм или верх взяли бы Realpolitik и принцип нерушимости границ во имя создания зоны безопасности на Востоке? Эту ситуацию можно было бы сравнить с потенциальной попыткой вернуть в данный момент Вроцлав в состав ФРГ. Сценарий польского ответа был бы аналогичен украинскому на попытку возвращения Львова.

### **Силовой вариант**

Еще один вариант включения этих земель — силовой. Очень многое, к сожалению, указывает на то, что реституция Львова не удастся без применения силы. Кроме того, полонизация Восточных Кресов Польшей уже имела место в годах 1936-1939 гг., когда это вызвало движение сельского дворянства. Эффект ее был прямо противоположный — в преддверии войны национальный антагонизм обострился до такой степени, что «Польско-украинские известия» предостерегали от «нового хмельницизма». Единственным сценарием с применением вооруженных сил, который учел бы международную обстановку, мог бы иметь стабилизирующий характер, подобно привлечению сил НАТО в Афганистане. Но все же он мог бы повлечь еще более тяжелые последствия. На Украине с легкостью и быстро вернулась бы к жизни черная легенда о «польских панах», мечтающих уничтожить украинский народ. Надо подчеркнуть, что такого рода акция может осуществляться, прежде всего, в рамках широкой военной договоренности между многими государствами. Военный потенциал Польши слишком мал для выполнения в одиночку оккупации такой крупной территории. В эту игру могли бы вступить силы НАТО, либо созданные специально для этой цели вооруженные силы ЕС. Война объединяет участников коалиции, следовательно, экономические последствия таких событий не были бы столь разрушительными, как в описанном выше варианте, но только для западной стороны. Со стороны России можно было бы ожидать действий в виде многочисленных эмбарго, а затем открытого привлечения России на противоположную сторону. Реализация такого сценария грозит, в конце концов, жесткой войной в самом центре Восточной Европы. И необходимо сказать, что подобный конфликт затронул бы не только границы Польши, но перенесся и на ее территорию.

### **Выводы**

Как мы видим, ни один из вариантов включения Западной Украины не может закончиться для Польши положительно. Значит, его следует просто исключить. Следует также подчеркнуть, что ни один ответственный польский политик не будет говорить о таком сценарии. Сантименты по отношению к возврату украинских земель существовали, и будут существовать, наверное, всегда. Однако в сфере практики они занимают небольшое количество людей, к счастью, малозначимых. В целом они больше напоминают мечты о создании философского камня, нежели какие-то действительные планы....

# Майдан и прозападная деятельность внутри РПЦ

Евгений Широков

*Соискатель кафедры политологии юридического факультета Белорусского государственного университета.*

В РПЦ существует так называемая «пятая колонна», которая действует в интересах Запада [1]. Она состоит из людей, которые сегодня отвечают за многие процессы, происходящие внутри Русской православной церкви, за ее настоящее и за ее будущее.

В 2009 г. был учрежден Фонд имени святителя Григория Богослова. Планировалось, что благодаря его деятельности РПЦ будет иметь стабильные доходы. До 2010 г. ежегодный доход РПЦ оценивался примерно в \$500 млн.[2] Учредителями фонда выступили Председатель совета директоров ОАО «ПРОТЕК» Вадим Якунин и Председатель Отдела внешних церковных связей архиепископ (ныне — митрополит) Иларион (Алфеев). Исполнительным директором был назначен Леонид Севастьянов. Он учился в Московской духовной семинарии, Григорианском университете в Риме и в Университете Джорджтауна в Вашингтоне. Какое-то время работал политическим аналитиком во Всемирном банке.

В списке важнейших партнеров Фонда Григория Богослова значится Фонд Брэдли (The Lynde and Harry Bradley Foundation) [3], основанный в США. Географические приоритеты Фонда Брэдли — страны СНГ [4], т.е. каноническая территория РПЦ. Его миссия — укрепление американского демократического капитализма, помощь проамериканским организациям и правительствам, отстаивание в других странах интересов США[5]. «Фонд Брэдли занят всемерным продвижением демократии и гражданского общества в мире, в том числе через Национальный фонд демократии, который ранее эксперты однозначно связывали с деятельностью ЦРУ и Госдепа США» [2].

На фоне Евромайдана становится понятным, с какой целью исполнительный директор Фонда Брэдли Дэниел Шмидт (Daniel P. Schmidt), митрополит Иларион (Алфеев), Председатель совета директоров ОАО «ПРОТЕК» Вадим Якунин [6], исполнительный директор Фонда Григория Богослова Леонид Севастьянов, преподаватель Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия архимандрит Кирилл (Говорун), руководитель Секретариата по межправославным отношениям ОВЦС протоиерей Игорь Якимчук, помощник ректора Общецерковной аспирантуры и докторантуры иеромонах Иоанн (Копейкин) вместе посетили Украину[7].

Добрые отношения руководства РПЦ с Фондом Брэдли объясняют, почему Синод РПЦ, когда «загудел» Евромайдан, не стал отстаивать интересы России, но, напротив, заявил: «Единство Церкви — превыше политических границ» [8]. Это также объясняет, почему тех, кто убивал и калечил сотрудников спецподразделения «Беркут», Патриарх Московский и всея Руси Кирилл называет «чадами Церкви» [9].

Можно сказать, что руководство РПЦ признала незаконную власть в Украине и того же требует от других, о чем свидетельствует текст на официальном сайте Московского Патриархата: «Днем 2 марта 2014 года состоялся телефонный разговор Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с назначенным Верховной Радой Украины временно исполняющим обязанности Президента Украины А.В. Турчиновым» [10]. Изто происходит при здравствующем законном Президенте Украины Викторе Януковиче.

Возможно, что деньги Фонда Брэдли пришлось отрабатывать в эти дни и вышеупомянутому преподавателю Общецерковной аспирантуры и докторантуры архимандриту Кириллу (Говоруно). По крайней мере, известно, что вместе с «оранжевыми попами» он выступил с акцией в поддержку Майдана [11].

Следует также отметить, что Фонд Брэдли финансирует через Фонд Григория Богослова проводимые в России акции в поддержку семейных ценностей. С одной стороны, сохранять семейные ценности нужно. Крепкая семья — основа сильного государства. Но зачем России в этом деле помощь со стороны евросодома и США? Правительство России и так делает все возможное для сохранения института семьи. Зачем Западу, который сам попирает семейные ценности под видом демократии, нужно устраивать в России что-то обратное? — Дело в том, что Западу нужен повод, чтобы лишний раз надавить на Россию и упрекнуть ее в отсутствии демократии. Для этого Запад и прикрывается РПЦ, т.к. ее сложно упрекнуть в этом вопросе, ведь она делает то, что всегда делала. Вот и приходится православным активистам стоять за счет Фонда Брэдли у местных администраций и женских консультаций с нужными Западу выкриками и плакатами.

Один из таких активистов — Президент Аналитического центра «Семейная политика.РФ» Алексей Комов. Он также является Председателем президиума Фонда поддержки семьи и демографии во имя святых Петра и Февронии, представителем Всемирного конгресса семей в России и СНГ, послом Всемирного конгресса семей в ООН. Алексей Комов имеет большой опыт по организации массовых мероприятий. Задача центра «Семейная политика.РФ» — оказывать воздействие на законодательные процессы в России и на СМИ. Вся работа осуществляется под четким руководством митрополита Илариона (Алфеева) и при финансовой поддержке зарубежных фондов и некоммерческих организаций.

## Примечания

1. Широков, Е. Прозападная деятельность внутри РПЦ / Е. Широков // Информационно-аналитический портал «Геополитика» [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа : <http://www.geopolitica.ru/article/prozapadnaya-deyatelnost-vnutri-rpc#.Ux2y9OZWHIU>. — Дата доступа : 10.03.2014.
2. Николаев, С. Церковь стремится к финансовой независимости / С. Николаев // Pravda.ru [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа : <http://www.pravda.ru/faith/religions/orthodoxy/22-12-2010/1061709-news-0/>. — Дата доступа : 10.03.2014.
3. Партнеры // Благотворительный фонд святителя Григория Богослова [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.fondgb.ru/index.php?ss=32&s=50&id=34263>. — Дата доступа : 10.03.2014.
4. Конкурс проектов Фонда Линды и Гарри Брэдли // NGO.by [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ngo.by/news/a74a0327e298bc85.html>. — Дата доступа : 10.03.2014.
5. The Bradley Foundation's Mission // The Lynde and Harry Bradley Foundation [Electronic resource]. — Mode of access : [http://www.bradleyfdn.org/foundations\\_mission.asp](http://www.bradleyfdn.org/foundations_mission.asp). — Date of access : 10.03.2014.
6. Руководство // Группа компаний «ПРОТЕК» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.protek-group.ru/ru/about/management/>. — Дата доступа : 10.03.2014.
7. Председатель Отдела внешних церковных связей митрополит Иларион посетил Одессу // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа : <http://www.patriarchia.ru/db/text/1119593.html>. — Дата доступа : 10.03.2014.
8. Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с событиями на Украине // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа : <http://www.patriarchia.ru/db/text/3480916.html>. — Дата доступа : 11.03.2014.
9. Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла к местоблюстителю Киевской митрополичьей кафедры митрополиту Черновицкому и Буковинскому Онуфрию, архипастырям, пастырям и всем верным чадам Украинской Православной Церкви в связи с ситуацией на Украине, 2 марта 2014 года // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — 2014. — Режим доступа : <http://www.patriarchia.ru/db/text/3588256.html>. — Дата доступа : 11.03.2014.
10. Состоялся телефонный разговор Святейшего Патриарха Кирилла с Александром Турчиновым // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — 2014. — Режим доступа : <http://www.patriarchia.ru/db/text/3588592.html>. — Дата доступа : 11.03.2014.
11. Георгиевский, А. О положении в УПЦ МП / А. Георгиевский // Фонд стратегической культуры [Электронный ресурс]. — 2014. — Режим доступа : <http://www.fondsk.ru/news/2014/02/13/opolozhenii-v-upc-mp-25712.html>. — Дата доступа : 11.03.2014.

# Как ситуацию на Украине видят с позиций Закарпаття

*Петр Гецко*

*Политолог, Закарпатье.*

Ситуация на Украине вышла из-под контроля. Настало время решения базовых проблем — проблемы легитимности и галицкого вопроса - иначе кризис будет только углубляться. Как внутренний, так и внешний. Например, в Закарпатье русины не признают нынешнюю т.н. «власть» в Закарпатье, которую захватила банда боевиков «бедя» и «балог», как и власть банд боевиков в Киеве. Президент Украины Янукович жив, здоров и не написал заявление об отставке. Таким образом, Янукович является действующим Президентом Украины.

Русины с 1 декабря 1991 г. всегда выступали за мирное решение Русинского Вопроса на Украине, и в Закарпатье. Поэтому осуществление госпереворота и вооруженный захват бандитами власти на территории русинов на юг от Карпат вооруженными боевиками бандеровцами, в любом случае, завершится контртеррористической операцией и полноценной границей с Галицией со стороны Закарпаття. На это может уйти от 2 до 8 месяцев. О защите венгерской общины в Закарпатье прямым текстом заговорили в Венгрии, что только усиливает общий антитеррористический тренд в Закарпатье. Русинов есть кому поддерживать. Поддержка, как и участие, будет многосторонней.

Вероятно, что оккупационные «власти» окончательно уничтожит в Закарпатье бандеровскую систему образования, медицины и все ветви власти — исполнительную, судебную, систему рад. Может, это даже и к лучшему, ведь менять надо не отдельных людей, как сейчас на место предыдущих воров стали еще хуже а всю украинскую систему.

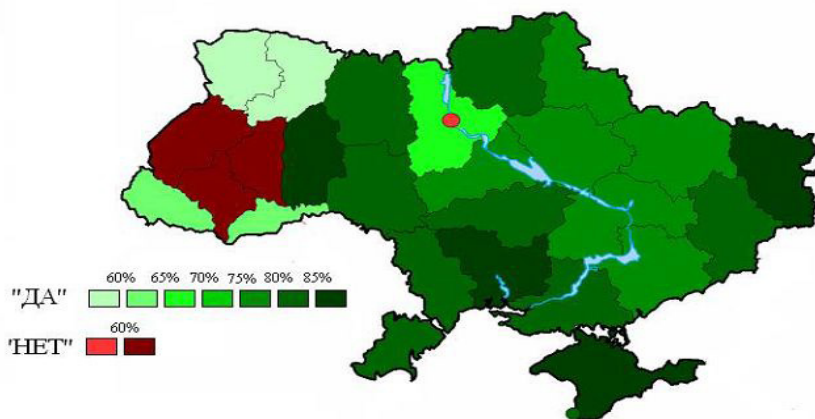
Постбандеровский период в Закарпатье будет антибандеровским, антиолигархическим. По разным оценкам нормализация ситуации на Украине может продлиться около полугода, пока полностью не отделим Галицию полноценными границами. Т.е., кроме проблемы легитимности кризис на Украине однозначно не разрешить без решения галицкого вопроса.

Если же рассматривать 2013 г., то по его итогам на Украине видится только одна ключевая проблема — «галицкий вопрос». Судя по всему, решение пакета «галицкого вопроса» это — шаг, к которому подталкивают Украину сами галичане и те, кто за ними стоит. Этот шаг, в итоге, стабилизирует Украину, более того — решит многие украинские проблемы. Стабилизировать ситуацию в Украине — это обязанность и право исключительно исполнительной власти государства во главе с законно избранным Президентом В.Ф. Януковичем, без указаний

и советов политиков со стороны. Параметры назревшего мирного решения «галицкого вопроса» будут определяться в первую очередь в Киеве при содействии РФ (правопреемнике СССР), как основного гаранта стабильности в Европейском регионе, и на Украине в частности, согласно условиям Большого Договора между РФ и Украиной, а также Польши, как территориально заинтересованной стороны.

На предложения об отторжении »инородного элемента» Украины и СНГ — трех галицких областей, у защитников, непонятно чего, сразу возникают возражения о целостности Украины, но этот процесс не остановить. В нынешних границах Украина никогда не существовала, и была образована и сформирована искусственно под эгидой СССР 1922-45 гг. Это — реальность. При определении своего политико-правового статуса во времена СССР, только три галицкие области на всесоюзном референдуме от 17 марта 1991 года, о сохранении СССР проголосовали против сохранения СССР.

Референдум о сохранении СССР 17 марта 1991 г.



Начиная с момента провозглашения независимости Украины, Галичина все время дестабилизировала ситуацию внутри страны, расшатывала ее целостность и единство. Уже в 1991 г. была создана Галицкая Ассамблея — союз Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей.

С началом «оранжевой революции» в ноябре 2004 г. органы местного самоуправления на Галичине отказались признавать верховную власть на Украине, бойкотировали распоряжения президента и правительства, определили себе собственного главу государства, начали формировать не предусмотренные Конституцией структуры исполнительной власти, отказались платить налоги в бюджет страны.

Начиная с 2012 г. ситуация обострилась еще больше. Тернопольский, Львовский, Ивано-Франковский облсоветы запретили действие на своей территории отдельных законодательных актов (например, закона «Об основах государственной политики»). Был создан прецедент, когда органы местного самоуправления в одностороннем порядке присвоили себе полномочия трех ветвей государственной власти — законодательной, исполнительной и судебной.

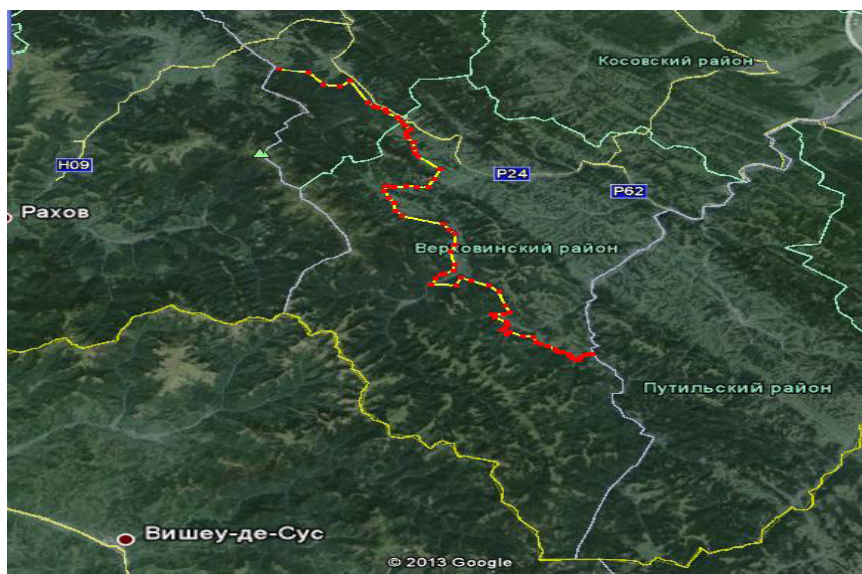
Дальше — еще серьезнее. В декабре 2013 года Львовский, Ивано-Франковский, Тернопольский облсоветы проголосовали за ликвидацию на своей территории областных государственных администраций. Т.е. в одностороннем порядке начали менять систему органов государственной власти на местах, действующих на основании Конституции Украины. Отказались признавать легитимность Президента Украины и Правительства. В том же пакете должен быть решен и другой — «русинский вопрос», который не менее важный, так как становится вопросом стабильности в центральноевропейском регионе с учетом мест компактного проживания русинов во всех странах центральной Европы. Этот фактор сверхактуален, как для Венгрии, Словакии, а значит для ЕС, так и для Украины и России. От того, какие отношения у этих четырех стран будут с русинским народом, будет во многом зависеть качество и авторитет их политических решений и действий в центральноевропейском регионе. Не стоит забывать, что между Венгрией и Словакией существуют трения по венгерскому вопросу в Словакии. Такой же конфликт интересов между Словакией и Венгрией существует негласно и относительно Закарпатья. В отношении Галичины у Закарпатья, Венгрии и Словакии крайне негативная позиция. В Словакии хорошо помнят галицких нацистов, прямые наследники которых составляют ныне костяк украинской оппозиции и киевского «евромайдана». Головорезы из дивизии СС «Галичина» принимали самое активное участие в подавлении Словацкого национального восстания. Признание их героями сегодня является главным признаком «истинного патриота» Украины в галицком контексте. Напомним, что в судьбе русинов на рубеже XIX — XX вв. галичане оставили свой глубокий след. В то время, галичане ставшие внезапно украинцами, начали проводить этнические чистки русинов, в концентрационных лагерях Терезин, Телергоф и Думен.

У народов, населяющих Закарпатье, хватает здравого смысла адаптироваться друг к другу. Здесь переплетены не только культура разных народов, но и религиозные течения. Здесь и православные храмы, и католические, греко-католические, протестантские, синагоги. Мелкие локальные конфликты существовали во все времена, но русины уживаются вместе, стабилизируя, связывая ситуацию и складывают неповторимую мозаику Подкарпатской Руси. Русины миролюбивы, никому жить не мешают, и мешать не будут, но заставят себя уважать.

Кажущаяся разобщённость свидетельствует о географическом центре Европы и столкновении трёх мировоззрений, традиционных западных и восточных христиан, и современных протестантов, а не просто 4-х сопредельных стран с разными языками, разными оценками прошлого и видения будущего.

Украине в лице «галицких провідників» не удается разрушить стабильность и ассимилировать русинский народ, сделать его подручными украинцами во всех отношениях. Русины им это позволить не могут.

Напомним, что Закарпатье имеет принципиальное отличие от Галичины — Западной Украины. Областным референдумом 1991 г. 77,8% населения Закарпатья проголосовали за специальную, самоуправляемую территорию Закарпатье. Мы не упоминаем условия пакта Молотова-Фирлингера, и не включение государства "Закарпатская Украина" 1945 г. в правовое поле ВР Украины в 1990-х гг. На референдуме 1991 г. в Закарпатской области народ выразил свою волю — мы в составе Украины как специальная самоуправляемая территория без вхождения в любые другие территориальные образования. Поэтому Закарпатье — Подкарпатская Русь остаётся в составе обновлённой Украины соединенное с метрополией наземным коридором.



В рамках предполагаемой территориально-административной реформы на Украине образовать, новый — Горганский (рабочее название) район, как незаселенную, приграничную часть Ивано-Франковской области и части лесфонда Украины в предгорьях Говерлы. Образование этого района целесообразно провести в 2014-2015 гг., но с переподчинением новообразованного района напрямую республиканским ведомствам.

Наше предложение исходит из сложившейся реальности в стране. Поэтому видится целесообразным рассмотрение проекта строительства новой инфраструктуры транзитного коридора (пассажирского, грузового, энергетического и связи) через предложенную нами схему, от Рахова с выходом на Черновицкую область, с дальнейшим прямым выходом на Жмеринку (Каменец-Подольск), но не через Галичину.

Русины считают строительство наземного коридора одной из своих приоритетных задач 2014-2015 гг.: построение южного транзитного коридора Россия-Украина-ЕС в обход Галичины и формирование единого транзитного и экономического пространства от Ужгорода до Владивостока.

1. Для снятия в будущем экономической и политической блокады Закарпаття Галичиной, предлагаем в рамках территориально-административной обновлённой Украины (или Новороссии), путь образования нового района, высокогорного и не заселённого, вдоль румынской границы, для расположения в нём транспортных — наземного и воздушного коридоров, минуя нестабильный, взрывоопасный в политическом смысле, и, скорее всего, принадлежащий в будущем ЕС галицкий регион.

2. Три галицкие области, скорее всего, войдут в ЕС. Из этого вытекают последствия — четырёхразовая проверка документов, заполнение деклараций, транзитные визы, проезд транспортом и людьми 4-х лишних таможен, плюс, внедрённая в сознание галичан Австро-Венгрией и Польшей генетическая русофобия и ненависть ко всему русинскому и русскому. Вероятны диверсии и теракты на львовском транспортном коридоре со стороны галичан. Есть реальные примеры с 30-х годов прошлого столетия — диверсии бандеровцев на железнодорожных виадуках Подкарпатской Руси.

3. Предполагаемый статус Закарпаття-Подкарпатской Руси транзитера грузов и пассажиров, газа и электроэнергии, плюс близость морского порта Констанца в Румынии потребует независимого (не через Галичину) сообщения. Также видится целесообразным в этом контексте изменение направления украинского участка, Пятого Критского трансевропейского транспортного коридора, направив его не через Львов, а через Черновцы, в неизбежности (рано или поздно) отделения от Украины трех галицких областей. Идеологически, Галичина будучи «Анти-Россией» по определению, поощряет «галичанскую» идеологию (и чем дальше, тем более по нарастающей), что несовместимо со сложившимися политическими реалиями в Украине. Кроме того, по элементарным экономическим соображениям тот же Южный транзитный коридор серьезно развязывает руки Украине.

# Сербский народ — Бресткая крепость, которая ждет победы России (взгляд на Украину из Белграда)

Стеван Гайич

*Научный сотрудник Института политических исследований, Белград.*

Когда двухполярный мир рушился, сербский народ не хотел сдаваться, и имел богатый опыт как вести себя в таком случае. Хорватские националисты, а если говорить более точно, нацисты, победили на первых высших партийных федеральных выборах в Хорватской республике внутри Югославии, то же самое сбылось в Словении, где началась стрельба нерегулярных вооруженных групп по солдатам Югославской Армии, у которых даже не было патронов. Один из первых шагов нового Хорватского руководства состоял в лишении сербов конституционного статуса народа Хорватии. Звучит знакомо? Сегодня такая же хунта из «верховой Рады Украины» дискриминирует русский язык. В начале югославских войн 90-х гг. местные сербы, вспоминая геноцид который хорватские нацисты «устиши» (наш вариант бандеровцев) устроили во время Второй мировой войны, взялись за оружие и сформировали Республику Сербскую Краину, а в Боснии и Герцеговине создали Республику Сербскую. Наша Сербская Краина держалась с 1991 по 1995 гг. В 1995 г. Хорватия с помощью американских подрядчиков из MPRI (Military Professional Resource Incorporated) изгнала сербов из Краины в библейском масштабе. Это совсем не давняя история, и сербы отлично помнят как колонны наших соотечественников на тракторах и старых машинах прибывали в Белград, спасая свои жизни. Запад лицемерно, молча смотрел как сербов выгоняют и убивают. И хуже того, сербский народ был обвинен во всех Балканских войнах 1990-х гг., а мировые СМИ рисовали нас хуже нацистов. Тогда было время, когда изображать сербов в самом худшем расистском ключе было совсем политкорректно, но я считаю, что и это ощущение русским людям довольно знакомо. Сербов Краины не поддержал президент Сербии Слободан Милошевич, и поэтому он потерял уважение собственного народа, а несколько лет спустя по ряду причин потерял и власть.

Я думаю, что президент России Владимир Путин отлично выучил урок Милошевича, а так же и совсем недавнюю трагикомедию, которая случилась с Януковичем, и он прекрасно понимает, как народ среагирует, если он не поддержит их русских соотечественников на Украине. На Украине сегодня идет борьба за сохранение русского народа, русской идентичности, русского самосознания и, в

конце концов, самого русского государства, а это Путин прекрасно понимает и действует соответственно брошенному историческому вызову.

Однако, многие русские не понимают откуда у бандеровцев такая страшная ненависть ко всему русскому. Русская территория огромна, и бандеровцы — это только фрагмент из домашних предателей, а на фоне Второй мировой войны масштабные злодеяния бандеровцев для русских — лишь часть большой мозаики военных преступлений против русских. Однако причина такой ненависти проста — это уния с Ватиканом, которую многие века назад приняла большая часть малороссов. Я опять проиллюстрирую это уроком сербского народа. Сербский народ с 1054 г., после великой схизмы между восточной православной и западной римокатолической церковью оказался расколот по обеим стороны границы. Большинство сербов — православные, но многие сербы, особенно те, которые географически ближе к Ватикану на наших западных землях, принадлежащие Венеции и Австрии, под сильным давлением приняли римокатолическую веру, особенно это касается сербов побережья Адриатического моря. Это подтверждает тот факт, что один из самых важных отцов Сербской Православной Церкви, Святой Василий Острожский, который известен тем, что смог остановить агрессивное и насильственное окатоличивание сербов на территориях Герцеговины и Черногории. Однако многие века и годы возможно было считать себя одновременно сербом и римокатоликом. Но в какой-то момент это стало невозможным. Пропаганда Ватикана и Австрийского трона, особенно монахов из числа францисканцев, навязывала «хорватскую» идентичность всем сербам-римокатоликам. Как продукт этого социального инжиниринга появились два народа с одним языком — сербским. Один народ — православные сербы, а другой — римокатолики хорваты, которые даже язык перестали называть сербским. Результатом эффективной пропаганды Ватикана стал масштабный геноцид, который слуги Гитлера, хорватские нацисты «ушташи», а также многие францисканские священники учинили над православными сербами, зверски убивая, в основном, с помощью ножей, огня и молотов, сотни тысяч сербов, если и не целый миллион, но, к сожалению, по сей день окончательное количество жертв не известно. Эта страшная травма резко сформировала сербское самосознание и коллективную идентичность. Поэтому сербы события на Украине понимают именно в таком ключе. Это не видно по нашим СМИ, которые полностью под контролем иностранного фактора, как и большая часть политической «элиты» Сербии. Тем не менее, Украина стала темой многих разговоров между сербами. Это слышно везде, на улице, в кафе, в общественном транспорте... Начались и митинги в поддержку России в разных частях сербских земель в Белграде (Сербия), Беране (Черногория) и Баня-Луке (Республика Сербская).

Ненависть, правда, есть далеко не у всех западных украинцев, но у идеологически твердых бандеровцев она яростная и страстная. И злодеяния их предше-

ственников из УПА были настолько чудовищны, как и злодеяния хорватских усташей. Сегодня мы наблюдаем неонацистов в Киеве, которые кричат «москалей на ножи» и другие схожие лозунги, а от слов до действий только один, маленький шаг. Для серба этот клич знаком потому, что в 1990-х гг. после криков хорватских футбольных фанатов «Србе на врбе» (вешайте сербов) на стадионах прошло не много времени, и сербов действительно начали вешать и резать в Хорватии. Для хорватского нациста само существование его православного »брата« свидетельствует о своеобразном предательстве их предков. Поэтому многие из наших одноязычных «братьев» по сей день нас так страстно ненавидят. Также любой бандеровец глубоко в себе осознает, что он малоросс, и каждый его православный брат свидетельствует о том, что он сам есть. Эта расколота идентичность злит их и вызывает яростную ненависть. Но мы живем в таком абсурдном и трагикомическом мире, в котором все аномалии предательства видны на примере личных судеб, так что сегодня человек по фамилии Срб возглавляет ультраправую неонацистскую партию в Хорватии, а на Украине политик по фамилии Москаль может оказаться на стороне бандеровцев. Предательство, действительно, сложное и даже запутанное дело.

О природе бандеровской ненависти прекрасно недавно заявил лидер так называемого «Правого Сектора» Дмитрий Ярош: «Мы выступаем против русского народа в Крыму. Потому что русский никогда не станет славить Бандеру, уважать нашу греко-католическую веру, повстанческую историю и наш язык. Русский всегда будет уважать и любить Россию. Его не возможно ассимилировать. Значит для процветания Украины русский народ должен быть уничтожен или изгнан из Крыма. Пусть лучше Крым будет татарским».

В 1990-х гг. весь сербский народ был своеобразной Бресткой крепостью без подкрепления извне. Мы сейчас находимся в глубине враждебной территории, около нас одни страны НАТО и ЕС. Но также мы понимаем, что наш медведь уже проснулся. Он пустил в Сочи слезу показательно, что ему уже жалко своих врагов, которые даже сами не видят собственного конца.

Сегодня сербский народ является разбросанным в нескольких государствах, и единственное из них — Республика Сербская, как часть Боснии и Герцеговины под оккупацией НАТО/EUFOR, выступает как независимый субъект, соблюдающий сербские национальные интересы, потому что ее возглавляет мужественный политик президент Милорад Додик, который издевается над всем, что иностранцы пытаются навязывать сербам. Именно из-за этого его хочет сменить Запад, а последнее покушение было организацией так называемой «Боснийской весны», которая полностью провалилась.

Сербский Пьемонт, Республика Сербия сегодня представляет печальное зрелище. В нашей стране МВФ может запретить и запрещает государству покупать

русские истребители<sup>1</sup>, наша «элита» и электронные СМИ тоже под полным иностранным контролем, но, тем не менее, здесь Западу четко понятно, что их контроль здесь основан только на их наемниках, и что они никогда не смогут чувствовать себя комфортно, потому что ситуация резко может измениться в момент народного пробуждения. Поэтому сегодня идет самая активная борьба за нашу идентичность. Наши политики даже открыто говорят, что нам нужно «поменять самосознание», чтобы нас приняли в ЕС. За «измену самосознания» больше всех выступает Германия, которая только в прошлом веке три раза сжигала нашу родину.

Они говорят, что нужно изменить самосознание, и только потом с нами будут разговаривать. Европейская логика такая: «прими унию, и только тогда мы тебя, может быть, когда-нибудь возьмем в Европейскую Унию (ЕС)». Серб понимает, что без победы России ему не выжить как народу и государству в долгосрочной перспективе. Поэтому все, что происходит на Украине, может напрямую повлиять на политику в Сербии.

События на Руси всегда влияли как эффект бабочки на сербов. Движение крыла Русской бабочки на Украине может вызвать политический ураган в Белграде. Мы не забудем того, как нас посетил наш батька, президент Белоруссии Александр Лукашенко в 1999 г. во время НАТОвских бомбардировок Белграда (я здесь пишу слово «батька» без какой-либо иронии). Мы помним и смелый шаг Евгения Примакова, который развернул свой самолет над Атлантикой в знак протеста и поддержки сербов во время бомбежек НАТО в 1999 г., если в том момент ничего другого нельзя было сделать.

Но мы также помним и слабого Горбачева, и дурного Ельцина, который зорил себя и свою родину перед целым миром, а нас, сербов, Ельцин прямо предал, голосовав за ввод международных санкций против нас и создание Гаагского трибунала. Сегодня иронией судьбы марионеточная власть в Сербии послушно следует за любым требованием Брюсселя, и на позор нам ввела санкции против Белоруссии. Это позорно еще и потому, что было осуществлено беспрецедентное предательство, так называемое «Брюссельское соглашение», которым Сербия практический уничтожила институты сербского государства в окраине и отдала сербов на милость и немилость албанцев и «международного сообщества», то есть НАТО. Главную роль в предательстве играли агенты иностранного влияния, наши самые высокопоставленные чиновники, которые все давали присягу на Сербской Конституции, в согласии с которой они присягнули, что Косово и Метохия — это неотделимая часть Сербии. Это были наш президент Томислав Николич, премьер министр Ивица Дачич, который подписал брюссельское согла-

<sup>1</sup> <http://srbin.info/2014/03/02/mm-f-srbiji-zabranio-kupovinu-ruskih-vojnih-aviona/>

шение, и его заместитель Александр Вучич, шеф всех разведок и самый влиятельный человек на данный момент.

Тем не менее, и сегодня, как и раньше, если кто-то хочет оскорбить серба, он плохо говорит о русских. Почему это так? Почему мы оскорбления в адрес русских принимаем близко к сердцу? Потому что наши враги знают с кем мы будем всегда и где лежит сердце Сербского народа. Как тогда объяснить, что нас дважды бомбила НАТО только за одно десятилетие — в 1994 г. Республику Сербскую и в 1999 г. Сербию. Наша судьба и история тесно и глубоко связаны с Россией. Даже та волна, на которой в России к власти пришел Владимир Путин, началась с бомбежек 1999 г., когда русские народные массы поняли, что сербов бьют из-за того, что их считают русскими в середине Европы. Горемыка Ярош и об этом говорит, отлично понимая, где сердце сербского народа: «Скажу больше, США в какой-то степени подогрело аппетиты России, отколов от Сербии Косово. Я не имею пиетета к этому государству, которое на Балканах играло роль своеобразной «мини-россии» и всегда шло в фарватере московской политики».<sup>1</sup>

Поэтому мы, сербы, ждем победы России, и все, кроме победы, для сербов будет разочарованием. Пока что мы имеем хорошие новости. Если Россия вернет Киев, тогда и у Сербов будут шансы объединить куски своих земель, искусственно разбитых иностранцами и местными предателями, присоединив в начале Черногорию, Республику Сербскую, а также Косово и Метохию. Сегодня Украина в фокусе событий, но мы, сербы искренне надеемся, что наш русский брат не забудет после победы балканскую Брестскую крепость.

---

<sup>1</sup> [http://censor.net.ua/forum/416274/dmitro\\_yarosh\\_rano\\_ili\\_pozdno\\_no\\_my\\_obrecheny\\_voevat\\_s\\_moskovskoyi\\_imperiei](http://censor.net.ua/forum/416274/dmitro_yarosh_rano_ili_pozdno_no_my_obrecheny_voevat_s_moskovskoyi_imperiei)

# Момент Сараево для Украины

*Кристоф Леман*

*Главный редактор агентства NSNBC International, США.*

Порядок работы в Украине такой же, как в Югославии, Ливии, Сирии и Египте. Бунтовщики утверждают об использовании полицией огнестрельного оружия, которая убила «протестующих», что практически идентично диверсиям, поддержанных НАТО в Югославии, Ливии, Сирии и Египте.

Война в Югославии планировалась с середины 70-х гг. Отставной французский бригадный генерал Пьер Мари Галуа признал в интервью, что подрывная деятельность и война против Югославии была запланирована высшими политиками Германии, Франции, Британии и других членов НАТО и военного руководства на заседаниях вблизи немецкого города Мюнхен в середине 70-х гг.

Война в Ливии: спецназ США был в Ливии до первых «протестов». Война с Ливией и свержение правительства Каддафи было запланировано годами ранее, что описано в нескольких статьях в книге под редакцией бывшего американского конгрессмена Синтии МакКинни под названием «Незаконная война против Ливии».

Поводом для войны с Ливией были, в частности, реализация Альянса средиземноморского бассейна, против которого выступало правительство Каддафи, необходимость подорвать Ливию, чтобы создать плацдарм для войны в Мали и Сирии, а также предотвращение создания Panaфриканской золотой валюты, которая бы поставила точку в абсолютном французском контроле над национальными экономиками стран Африки, входящих в организацию УМЕОА. Офицер спецназа США сообщил в 2011 г., что американский спецназ был на суше в Ливии и Сирии в течение нескольких месяцев до начала вторжения.

Сирия. В 2013 г. бывший министр иностранных дел Франции Ролан Дюма отмечал, что война с Сирией с помощью «мятежников» была запланирована заранее. В телевизионном интервью французскому телеканалу LРС Дюма сказал: «Я собираюсь сказать вам кое-что. Я был в Англии за два года до насилия в Сирии по делам. Я встречался с лучшими британскими чиновниками, которые признались мне, что они готовили что-то в Сирии... Это было в Великобритании, а не в Америке. Британия организовала вторжение повстанцев в Сирию. Они даже спросили меня хотя я больше не был министром иностранных дел, хотел бы я принять участие. Естественно, я отказался, я сказал, что я француз и меня это не интересует... Эта операция была подготовлена, обдумана и спланирована... в регионе важно знать, что этот сирийский режим занимает сильную антиизраиль-

скую позицию... Следовательно, все, что происходит в регионе... и я слышал это от бывшего премьер-министра Израиля, который сказал мне, что мы будем стараться напасть на наших соседей, а те, кто не согласен с нами, будут уничтожены. Это такая политика, взгляд на историю, в конце концов. Но надо знать об этом».

Египет. Боевики из братьев-мусульман и иностранные повстанцы стреляют в протестующих, обвиняя в этом правительство. В 2013 г. сторонники свергнутого президента Египта Мухаммеда Мурси наряду с братьями-мусульманами, захватили два квадрата в центре Каира и занимали их в течение нескольких недель, в результате чего город погрузился в транспортно-логистический хаос.

Радикальные братья-мусульмане при поддержке «иностраных боевиков» и Катара пытались создать насилие на религиозной почве на Синае и в Каире. Когда полиция приехала в оккупированные кварталы, снайперы из братства открыли огонь по тем из своих протестующих, которые хотели подчиниться приказам полиции и уйти.

Убийства создали панику, в результате чего сотни людей побежали обратно на площадь, где вооруженные радикалы открыли огонь по ним сзади из-за баррикад с мешками с песком. Видеоизображение убитых протестующих были отправлены в Катар, в Аль-Джазиру, и в эфире Аль-Джазира, CNN, BBC и другие прозападные телеканалы заявили, что «полиция убила сотни безоружных демонстрантов».

Методы работы и отпечатки пальцев НАТО не вызывают сомнений: везде было одно и то же, от Югославии до Ливии, Мали, Сирии и Украины. Не удивительно, что есть доказательства о том, что Госдепартамент США поддержал НПО CANVAS, ранее известную как DEMOZ, непосредственно участвующую в попытке свержения власти в Украине.

Опубликованный телефонный разговор между пресс-секретарем Госдепартамента США Викторией Нуланд и послом США в Украине Джеффри Пайет не оставляет сомнений в том, что основные члены НАТО стремятся «сменить режим» и создать «переходное правительство» на Украине.

Еще один общий знаменатель — это спрос на «смену режима». Заключительная часть головоломки, которая превращает «образ» подрывной деятельности НАТО в ясную картину, и не оставляет больше места для сомнений, является непосредственным спросом на «смену режима», когда утверждается, что правительство «потеряло легитимность» и будет нести «полную ответственность за все», после чего поступает предложение о «переходном правительстве».

Посол США в Украине Джеффри Р. Пайет заявил во вторник 18 февраля, что США возлагает на украинского президента Виктора Януковича ответственность за эскалацию кризиса в стране. Заявление посла было сделано как раз накануне того, как «протестующие» начали использовать огнестрельное оружие в ночь на вторник.

В среду пресс-секретарь Госдепартамента США Виктория Нуланд заявила, по сообщению газеты «Зеркало недели», что: «С этого момента США возлагает на Януковича ответственность за все, что происходит в Украине».

В четверг 20 февраля министры иностранных дел Франции, Германии и Польши, которые сразу же поехали в столицу Украины Киев, предположили, что будет создано «переходное правительство» и что «досрочные президентские выборы состоятся» в рамках «мирного урегулирования украинского кризиса».

В то время как диверсии в Югославии, Ливии, Сирии и Мали не подвергали риску прямого противостояния между НАТО и вооруженными силами государств-членов ОДКБ, ситуация в Украине имеет потенциал развития в крупный кризис с глобальными последствиями.

Более того, нынешняя ситуация в Украине неразрывно связана с теми факторами, которые убедили крупных игроков позади центра тяжести в рамках НАТО начать войну с Сирией. Провал дипломатии и новое давление на основных членов НАТО и союзников для реализации военного решения в Сирии раскачивают ситуацию и на Украине, что делает ее более опасной и нестабильной, чем заявления западных СМИ.

Если любой «кризис», с которым сталкивался мир на протяжении последнего десятилетия, имеет потенциал для развития в момент Сараево, где события на местах начинают определять решения политиков, а не наоборот, то ситуация на Украине — как раз «этот» случай. Для тех, кто не знает, что такое момент Сараево, напомним, что это была искра, которая зажгла Первую мировую войну, когда в Сараево был убит эрцгерцог Франц Фердинанд.

# Тайные неонацисты и стрельба на Майдане

Уильям Энгдаль

*Геополитический аналитик, США.*

События на Украине, начиная с ноября 2013 г. настолько удивительны, что в них трудно поверить.

Законно избранный (что подтверждено всеми международными наблюдателями) украинский президент Виктор Янукович был изгнан из своей резиденции и вынужден бежать как военный преступник после более чем трех месяцев бурных протестов и террористических убийств, совершенных так называемой оппозицией.

Его «преступление» в соответствии с лидерами протеста состояло в том, что он отклонил предложение ЕС о неопределенном ассоциированном членстве в ЕС в пользу конкретного соглашения с Россией, которое немедленно предполагало облегчение бремени задолженности на 15 млрд. долл. и огромную скидку цены на импорт газа из России. Вашингтон в этот момент вступил в игру, и сегодняшний результат — это катастрофа.

Появились сведения, что скрытная неонацистская военная организация, связанная с НАТО, сыграла решающую роль в целевых снайперских атаках и насилии, которое привело к краху избранного правительства.

Но Запад не закончил с уничтожением Украины. Сейчас идет МВФ с тяжелыми условиями, предварительно необходимыми для любой западной финансовой помощи.

После знаменитой утечки телефонного разговора помощника госсекретаря США Виктории Нуланд с послом США в Киеве, где она обсуждала детали, кого она хотела бы видеть в новом коалиционном правительстве в Киеве, и где она отвергла решения ЕС с ее комментарием «Fuck the EU» [1], ЕС пошел дальше в одиночестве. Министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер предложил, чтобы он и его французский коллега Лоран Фабиус слетали в Киев и попытались достичь разрешения кризиса и прекращения насилия до его эскалации. Министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский попросил присоединиться. Переговоры в Киеве включали делегацию ЕС, Януковича, в тройку лидеров оппозиции и российского представителя. США не были приглашены. [2]

Вмешательство ЕС без Вашингтона было экстраординарным и раскрывает глубокое разногласие между ними в последние месяцы. По сути, это был ответ ЕС Госдепартаменту США — «F\*\*\* US», мы закончим это сами.

После жестких переговоров все основные партии, в том числе большинство протестующих, согласились на новые президентские выборы в декабре, вернуться к Конституции 2004 г. и выпустить Юлию Тимошенко из тюрьмы. Компромисс, казалось, был виден в конце месяца хаоса, и все основные игроки были удовлетворены.

Дипломатический компромисс длился менее двенадцати часов. Тогда начался настоящий ад.

Снайперы начали стрелять в толпу 22 февраля на Майдане или площади Независимости. Началась паника и милиция, по словам очевидцев, отступила в страхе. Лидер оппозиции Виталий Кличко вышел из сделки без объяснения причин. Янукович сбежал из Киева.[3]

Вопрос, который до сих пор остается без ответа — кто расположил снайперов? По данным источников ветеранов американской разведки, снайперы были из ультра-правой военизированной организации, известной как Украинская национальная ассамблея — Украинская народная самооборона (УНА-УНСО).

### **Странные украинские «националисты»**

Лидер УНА-УНСО Андрей Шкиль десять лет назад стал советником Юлии Тимошенко. УНА-УНСО во время спровоцированной США «оранжевой революции» 2004 г. поддерживала проНАТОВского кандидата Виктора Ющенко, выступающего против пророссийской Януковича. Члены УНА-УНСО обеспечивали безопасность для сторонников Ющенко и Юлии Тимошенко на Майдане Незалежности в Киеве в 2004-2005 гг.[4]

УНА-УНСО также имеет тесные связи с немецкой Национал-демократической партией (НДП).[5]

С тех пор как в 1991 г. распался Советский Союз, военизированные члены УНА-УНСО участвовали в каждом восстании против российского влияния. Соединительной резьбой в своих жестоких кампаниях всегда была анти-Россия. Организация, в соответствии с данными ветеранов американских спецслужб, является частью секретного проекта «Gladio» организации НАТО, а не украинской националистической группой, как это изображается в западных СМИ.[6]

Согласно этим источникам УНА-УНСО принимали участие (подтверждено официально) в литовских событиях в зимний период 1991 г., государственном перевороте летом 1991 г., войне за Приднестровскую Республику 1992 г., Абхазской войны 1993 г., чеченской войны, организованной США кампанией в Косово против сербов, а 8 августа 2008 в войне в Грузии. Согласно этим сообщениям боевики УНА-УНСО были вовлечены в каждую грязную войну НАТО в период после холодной войны, всегда ведущуюся от имени НАТО. «Эти люди — опасные наемники, используемые во всем мире для грязных войн НАТО и для очернения

России, потому что эта группа делает вид, что это российские спецслужбы. ЭТИ ПЛОХИЕ ПАРНИ и стоят за снайперскими выстрелами, так что забудьте о витрине националистов», настаивают источники. [7]

Если верно, что УНА-УНСО не «украинская» оппозиция, а скорее высоко секретное подразделение НАТО, использующее Украину в качестве базы, можно было бы предположить, что мирный компромисс ЕС с умеренными, скорее всего, саботировали одного крупного игрока, исключенного дипломатических переговоров в Киеве 21 февраля — Виктории Нуланд из Госдепартамента США [8]. Нуланд и правый американский сенатор Джон Маккейн имели контакт с лидером украинской оппозиционной партии «Свобода», лидером которой является откровенный антисемит и защитник наследия СС-Галичина Второй мировой войны. [9] Партия была зарегистрирована в 1995 году, изначально называющая себя «Социал-националистическая партия Украины», и использующая логотип в стиле свастики. «Свобода» является электоральным фронтом для неонацистских организаций в Украине, таких как УНА-УНСО. [10]

Еще один признак того, что рука Нуланд формировала последние события Украины, является тот факт, что парламент назначил Арсения Яценюка от партии Тимошенко, а это выбор Нуланд, временным главой нового кабинета.

Вне зависимости от правды, ясно, что Вашингтон подготовил новое экономическое насилие Украины с помощью своего контроля над Международным валютным фондом (МВФ).

### **МВФ снимает с Украины сливки**

Теперь, когда «оппозиция» должным образом отправила избранного президента в изгнание и разогнала милицию особого назначения «Беркут», Вашингтон потребовал, чтобы Украина подписала обременительные условия МВФ.

В ходе переговоров в октябре прошлого года МВФ потребовал, чтобы Украина повысила вдвое цены на газ и электроэнергию для промышленности и граждан, чтобы сняли запрет на продажу богатых сельскохозяйственных земель Украины в частные руки, сделали капитальную переоценку своих экономических холдингов, девальвировали валюту, урезали социальные фонды для школьников и пенсионеров, чтобы «сбалансировать бюджет». В итоге Украина получила бы ничтожные \$ 4 млрд.

Перед свержением правительства Януковича Москва была готова купить долги Украины на \$ 15 миллиардов и снизить свои цены на газ практически на одну треть. Теперь, по понятным причинам, Россия вряд ли окажет такую поддержку. Экономическое сотрудничество между Украиной и Москвой — это то, что Вашингтон был полон решимости сорвать любой ценой.

Эта драма еще далека от завершения. Ставки включают само будущее России, отношения ЕС и России, а также глобальную мощь Вашингтона или, по крайней мере, ту фракцию в Вашингтоне, которая рассматривает дальнейшие войны в качестве основного инструмента политики.

### Ссылки:

- [1] F. William Engdahl, US-Aussenministerium in flagranti uber Regimewechsel in der Ukraine ertappt, Kopp Online.de, February 8, 2014, accessed in <http://info.kopp-verlag.de/hintergruende/enthuellungen/f-william-engdahl/us-aussenministerium-in-flagranti-ueber-regimewechsel-in-der-ukraine-ertappt.html>
- [2] Bertrand Benoit, Laurence Norman and Stephen Fidler , European Ministers Brokered Ukraine Political Compromise: German,French,Polish ForeignMinistersFlewtoKiev,TheWallStreetJournal,February21,2014,accessed in <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702303636404579397351862903542?mg=reno64-wsj&url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB10001424052702303636404579397351862903542.html>
- [3] Jessica Best, Ukraine protests Snipers firing live rounds at demonstrators as fresh violence erupts despite truce, The Mirror UK, February 20, 2014, accessed in <http://www.mirror.co.uk/news/world-news/ukraine-protests-snipers-firing-live-3164828>
- [4] Aleksandar Vasovic, Far right group flexes during Ukraine revolution, Associated Press, January 3, 2005, Accessed in <http://community.seattletimes.nwsourc.com/archive/?date=20050103&slug=ukraine03>
- [5] Wikipedia, Ukrainian National Assembly Ukrainian National Self Defence, Wikipedia, the free encyclopedia, accessed in [http://en.wikipedia.org/wiki/Ukrainian\\_National\\_Assembly\\_%E2%80%93\\_Ukrainian\\_National\\_Self\\_Defence](http://en.wikipedia.org/wiki/Ukrainian_National_Assembly_%E2%80%93_Ukrainian_National_Self_Defence)
- [6] Source report, Who Has Ukraine Weapons, February 27, 2014, private to author.
- [7] Ibid.
- [8] Max Blumenthal, Is the US backing neo-Nazis in Ukraine?, AlterNet February 25, 2014, accessed in [http://www.salon.com/2014/02/25/is\\_the\\_us\\_backing\\_neo\\_nazis\\_in\\_ukraine\\_partner/](http://www.salon.com/2014/02/25/is_the_us_backing_neo_nazis_in_ukraine_partner/)
- [9] Channel 4 News, Far right group at heart of Ukraine protests meet US senator, 16 December 2013, accessed in <http://www.channel4.com/news/ukraine-mccain-far-right-svoboda-anti-semitic-protests>

# Украина 2014: жизнь никогда не будет той же

Мариус Вакарелу

*Ph. D., Национальная школа политических и административных исследований, Бухарест, Румыния.*

1. Название статьи было вдохновлено песней американской поп-певицы Хаддэвэй «Жизнь» (здесь никогда не будет то же самого)<sup>1</sup>, потому что ситуацию на Украине сегодня можно лучше всего описать этими словами.

Есть некоторые моменты в истории каждой страны и народа, когда история имела «перезагрузку», когда время можно рассматривать как изменяющееся навсегда. В такого рода моменты каждый гражданин этого государства понимает, что «это сейчас или никогда», и они действуют по-особому.

Во многих странах этот вид события представляет собой военные действия — гражданскую войну или революцию (для Румынии это была революция 1989 г.), или агрессию со стороны другого государства, которое захватывает много территории (как в случае между Арменией и Турцией). В этот момент последствия становятся настолько огромными, что нельзя забывать о том, что каждый новый ребенок вырастает в парадигме памяти и мести.

Настало время для Украины вступить в ту же парадигму. Конечно, было очень много событий, которые можно рассматривать как важные для их истории, но все они были в определенной парадигме, когда большая группа или большие группы боролись друг против друга, используя свои военные возможности, которые были представлены как легитимные армия и полиция против военных возможностей других групп, которые также были представлены, конечно же, как легитимные армия и полиция.

Но теперь, в последние месяцы парадигма изменилась: некоторые граждане, с более или менее боевым оружием, палками и шинами выступают против полиции и «Беркута». Граждане против законной полиции всегда представляют опасность, потому что в тот момент некоторые внешние силы могут быть активными — и, конечно, они активны — увеличивают проблемы с обеих сторон.

Конечно, были люди, участвующие в поддержке государства, но были и люди, участвующие в поддержке протестующих — везде одно и то же, потому что *homo homini lupus* — это нормальная концепция геополитики и международных отношений: чистейшая реальная политика не может быть побеждена!

2. Важно отметить некоторые вещи:

<sup>1</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=xyaGQPjXGyE>

Хороший и эффективный лидер не создает проблем для граждан, и они не протестуют, потому что они удовлетворены экономическими результатами лидера. Если полиция — государственная или тайная — является основной причиной того, что население не протестует, это означает, что лидер не так хорош, и мы не можем ввести его/ее в основную категорию государственных правителей.

Почему это так? Потому что даже полиция может предать — и на такой момент вся правящая группа терпит поражение. Молчаливое предательство означает физическое устранение или небольшой государственный переворот лишь внутри главного дворца. Но этот кризис полиции может быть понят населением, и оно может реагировать, потому что люди не были удовлетворены правителем и полицией. Второй случай более привычен для книг по истории, потому что первый намного лучше покрыт любопытными глазами историков.

Украина сегодня не работает из-за одного человека: Виктора Януковича. Его ошибки, в основном внутри экономики, спровоцировали сильную неудовлетворенность населения. В тот момент, когда украинские граждане считали, что это «сейчас или никогда», протесты начались и результаты были тем, что мы видели в последние недели противостояния.

3. Необходимо понимать, что было на Украине во время Януковича, потому что, наверняка, он не может вернуться. Сегодня является следствием вчера, а завтра является следствием сегодня и вчера. Если мы не можем сделать предсказания в последующие дни, мы должны смотреть ясно и открыто на реальность, потому что необходимо иметь «идеальную картину» для правильного диагноза.

Виктор Янукович является простым человеком, без интеллектуальных показателей, и это не было хорошим фактом — отсутствие такого профиля не в состоянии убедить население о самых лучших побуждениях. Даже его любовница — обычная официантка — показывает его интеллектуальные ограничения и четко описывает его позицию в связи с экономикой и коррупцией.

Для каждого гражданина совершенно очевидно, что лица, отсидевшие в тюрьме некоторое время, ненадежны — и его поведение подтвердило это, потому что начался рост коррупции и соответствующая социальная реакция. В самом деле, для любого нормального аналитика протест против него был предопределен, лишь его начало было неизвестно.

4. Говоря об экономике, мы можем посмотреть на график заработной платы, но мы также можем отметить, что государственный долг Украины сейчас составляет 140 миллиардов долларов при ВВП 337 млрд. долларов, объем промышленного производства снизился в 2013 г. на 5 %, а уровень безработицы составляет около 8% или даже больше<sup>1</sup>, с ВВП на душу населения всего 7400 долларов.

Сравним с Россией и Румынией.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> World Factbook, consulted on 04.03.2014

<sup>2</sup> World Factbook, ibidem.

Россия: ВВП на душу населения 18300 долларов и промышленное производство растет — правда, не так много, до 0,5%.

Румыния: ВВП на душу населения 13200 долларов и промышленное производство увеличилось на 2,6%.

В качестве небольшого вывода: экономический потенциал и демография в Украине больше, чем в Румынии (у нас есть только 48% от населения Украины, 21 миллион человек), но ВВП на душу населения меньше чем у нас почти на 40%.

5. Но коррупция является главной проблемой Украины, потому что хороший потенциал может быть разработан при умном администрировании. На самом деле, протесты не являлись для ЕС как экономического и политического альянса, показателем, но эффективность верховенства права, что является основной характеристикой для ЕС в отношениях между государственными и местными администрациями и их гражданами.

Просто несколько идей по поводу коррупции в Украине имеют большое значение для того, что является результатом внутренней политики Виктора Януковича:

А) <sup>1</sup> Когда Виктор Янукович пришел к власти в 2010 году, он объявил, что подготовка к футбольному чемпионату Евро-2012 будет одним из его приоритетов. И основным источником финансирования чемпионата должно было быть казначейство страны. Деньги, которые можно было бы использовать на строительство больниц, пошли на стадионы и автомагистрали.

Первое, что было построено государственной дорожно-строительной компанией, была мини автомагистраль на окраине Киева. В стране, дороги которой вообще напоминают колею от танка, появление шоссе с красивой гладкой поверхностью должно было привлечь внимание. Официальные источники поспешили объяснить, что оно было построено в рамках подготовки к Евро-2012.

Однако, дорога не является частью какой-либо транспортной сети, соединяющей Украину с Европой. Государственные чиновники использовали деньги, предназначенные для Евро-2012, чтобы построить дорогу, соединяющую столицу с Межигорьем, частной резиденцией президента Януковича, который стал символом украинской коррупции в высших эшелонах власти.

В последние недели Януковича как премьер-министра его правительство незаконно приватизировало Межигорье. Никаких денег государство за это не получило, вместо этого в обмен было передано пару полузаброшенных зданий в Киеве (они продолжали с тех пор разрушаться).

Межигорье, тем временем, было приобретено без проведения аукционы Донецкой компанией под названием «МедИнвестТрейд», которая сразу же перепродала его и несколько лет спустя подала заявление о банкротстве. Может быть, чтобы кому-то скрыть следы?

---

<sup>1</sup> <http://www.opendemocracy.net/od-russia/serhij-leschenko/yanukovych-luxury-residence-and-money-trail-that-leads-to-london>, consulted on 30.01.2014

В 2009 г. после неудачной попытки создать политический союз с Виктором Януковичем Юлия Тимошенко попыталась вернуться Межигорье в государственную собственность, но ничего из этого не вышло. Депутаты от партии Януковича удалили все документы, связанные с продажей, из государственных ведомств.

Виктор Янукович провел всю свою трудовую жизнь в качестве государственного чиновника, а его жена находится на пенсии. Прежде, чем он был избран президентом, он получал зарплату украинского парламентария, что эквивалентно около 2000 долларов в месяц. Он не имеет официального дохода, чтобы объяснить свой уровень расходов. Чтобы купить одну дверь для своей резиденции за \$ 64.000, он должен был бы заплатить трехлетнюю получку, даже не учитывая расходы на проживание.

Правда, последняя налоговая декларация Януковича указывает его доход несколько выше. Получается, что в прошлом году, на вершине своей зарплаты, он получил \$ 2,000,000 от Донецкого издателя за еще не опубликованную и не написанную книгу воспоминаний. Учитывая, что его предыдущий литературный опыт потерпел фиаско — его обвинили в плагиате и книги были удалены с полок магазинов — это не удивительно, что столь большая плата сразу же истолковывается как средство отмывания президентом более теневого источника дохода.

В Украине, которая занимает 152 место (из 182) в глобальном списке коррупции, такие факты о Януковиче даже не вызывают удивление. Коррупция является эндемическим заболеванием в целой вертикали власти, от полицейского на дороге до министра правительства.

Б)<sup>1</sup> Коррупция является широко распространенной и растущей проблемой в украинском обществе. В 2012 г. в докладе Transparency International Corruption Perceptions Index Украина заняла 144 место из 176 стран, где проводилось исследование (следуя за Бангладеш, Камеруном, Центральноафриканской Республикой и Сирией). Еще в 2007 г. Украина занимала 118 место (из 179 стран).

Эрнст & Янг (в 2012 году) поставили Украину в тройку самых коррумпированных стран мира вместе с Колумбией и Бразилией.

Взятки даются для того, чтобы государственные услуги предоставлялись либо вовремя, либо вообще. Украинцы заявили, что они дают взятки, потому что они думают, что это обычно и ожидаемо. Некоторые из самых больших взяток были на сумму более 1 млрд. долларов США. Согласно социологическому опросу Management Systems International (MSI) от 2008 г., самые высокие уровни коррупции были найдены в сфере техосмотра (57,5 %), милиции (54,2 %), здравоохранении (54%), судебной системе (49%) и высшем образовании (43,6%). 8 июня 2011 г. Виктор Янукович заявил, что коррупция обходится государственному бюджету в 2,5 млрд. долл. США в год в виде доходов, и что через коррупционные

<sup>1</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Corruption\\_in\\_Ukraine](http://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_in_Ukraine), consulted on 03.03.2014

сделки в сфере государственных закупок от 10% до 15% (7,4 млрд. долл. США) из государственного бюджета «оседают в карманах чиновников».

По данным Агентства США по международному развитию (USAID) основными причинами коррупции в Украине являются слабая система правосудия и непрозрачное правительство в сочетании с бизнес-политическими связями и слабым гражданским обществом. Коррупция регулярно обсуждается в украинских СМИ.

Украинские СМИ, в частности, «Украинская правда», регулярно обнаруживают в своих публикациях роскошный образ жизни украинских политиков и служащих публикаций, [33] совершенно противоречивый их объявленным официальным доходам.

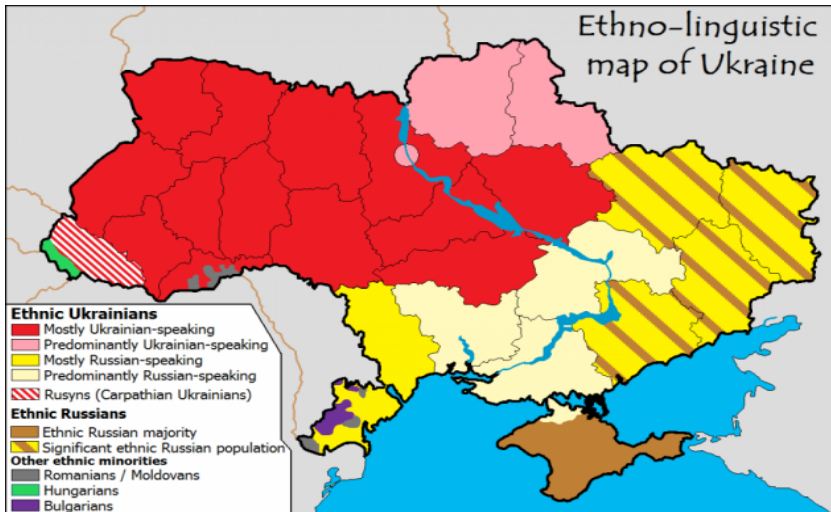
| Год  | Место      | Индекс восприятия коррупции (в баллах) | Диапазон уверенности | Стандартное отклонение | Количество исследований |
|------|------------|----------------------------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|
| 1998 | 69 of 85   | 2.8                                    |                      | 1.6                    | 6                       |
| 1999 | 75 of 99   | 2.6                                    |                      | 1.4                    | 10                      |
| 2001 | 83 of 91   | 2.1                                    |                      | 1.1                    | 6                       |
| 2002 | 85 of 102  | 2.4                                    |                      | 0.7                    | 6                       |
| 2003 | 106 of 133 | 2.3                                    |                      | 0.6                    | 10                      |
| 2004 | 122 of 146 | 2.2                                    | 2.0–2.4              |                        | 10                      |
| 2005 | 107 of 158 | 2.6                                    | 2.4–2.8              |                        | 8                       |
| 2006 | 99 of 163  | 2.8                                    | 2.5–3.0              |                        | 6                       |
| 2007 | 118 of 179 | 2.7                                    | 2.4–3.0              |                        | 7                       |
| 2008 | 134 of 180 | 2.5                                    | 2.0–2.8              |                        | 8                       |
| 2009 | 146 of 180 | 2.2                                    | 2.0–2.6              |                        | 8                       |
| 2010 | 134 of 178 | 2.4                                    | 2.1–2.6              |                        | 8                       |
| 2011 | 152 of 183 | 2.3                                    | 2.1–2.5              |                        | 10                      |
| 2012 | 144 of 176 | 2.6                                    | 2.4–2.9              |                        | 8                       |

С таким типом результатов реакция общественности неизбежна. Момент был подобран во время проведения саммита в Вильнюсе а конце 2013 г. Фактически в 2013 г. президент Янукович берет изменение направления. Он понимал, что для него невозможно будет легко переизбраться, и он был вынужден увидеть, что некоторые другие страны в настоящее время в более выгодном положении только потому, что они установили хорошие отношения с ЕС.

В этом случае он знал, что менее, чем 60 стран можно посетить с украинским паспортом, и он хотел распределить внутреннее политическое давление на другие страны, потому что в тот момент молодое поколение будет поддерживать его только по причине возможности путешествий, а другие граждане из-за прибыли (потому что большое количество украинцев начнет работать внутри стран ЕС, а их деньги пойдут на нужды внутренней экономики).

Но этот процесс не был хорошо контролируем, потому что он забыл две главные идеи XXI века: во-первых, верховенство закона должно быть реализовано в любой стране — и для этого избирательное правосудие запрещено — и, во-вторых: европейские профсоюзы означают лучшую и эффективную экономику. Для этого он должен быть признан виновным в том, что он не подготовил свою партию и страну. Почему? Потому что если ты хочешь войти внутрь Европейского Союза, вы должны принять правила, подготовленные ранее другими членами ЕС, и вы не можете принести внутрь ЕС собственные правила (особенно о коррупции).

На тот момент он забыл посмотреть на эту карту<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> [http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/01/30/9-questions-about-ukraine-you-were-too-embarrassed-to-ask/?tid=sm\\_fb](http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/01/30/9-questions-about-ukraine-you-were-too-embarrassed-to-ask/?tid=sm_fb), consulted on 03.03.2014

Вторая карта это просто карта зарплаты, но она также представляет собой карту промышленности. В этом случае, не готовность населения будет большой ошибкой, и этим фактом было легко спекулировать.

6. Янукович сделал много ошибок: главной из них было его доверие к полиции и ее способность решить любой общественный протест. В то же время, он пытался обмануть ЕС и Россию как в игре в покер: кто больше платит, тот может получить основное направление Украины.

Такая игра не была принята, во-первых, со стороны населения. Оба типа населения — кто верит в верховенство закона и те, кто смотрит только на экономику, и меньше на законы Конституции — понял глупую игру Януковича, и они был готов сбросить его. Но только одна категория начала протестовать на улице — первая.

Протесты были, конечно, сложными, с большим количеством внутренней и внешней пропаганды и влияния, потому что геополитическая роль Украины огромна — это государство является ключом Восточной Европы. В то же время, оно представляет собой уязвимое положение для России, и для каждого государства, которое не поддерживает Россию, это было прекрасным местом для удара по московским интересам.

Для Москвы важно отметить, что Украина — и в основном Киев — это не только геополитика. Киев является «матерью всех русских городов», и есть человеческий закон, который состоит в том, чтобы защитить свою мать. Отказаться от Киева, это почти то же самое что Сербии отказаться от Косово или Италии от Рима. Государство правитель, который решит отказаться от этих территорий, может рассматриваться как самоубийца-правитель, потому что во второй день миллион человек или даже больше, будет на улицах столицы, и полиция никогда не пойдет защищать такого слабого лидера.

Также было и в Украина, и Янукович начал внутреннюю войну. Но было гораздо проще вести переговоры — но они не делали этого. Переговоры были выгодны для всех, но мозг Януковича был слаб, и он забыл эту тактику распространения протестов. Когда он выставил «Беркут» в ноябре, в результате протесты стали еще большими, потому что экономика говорила в то же время. И когда он совершил окончательную ошибку принять жесткие законы, направленные против общественного протеста, он не позволил найти любой одиночный способ решения проблемы.

Но он — президент — сделал большую ошибку слишком: он позволил пугам — даже одной было запрещено — летать на Майдане Независимости. В этот момент он имел только один вариант: выиграет в один день, или он будет сброшен. Он не справился с этой задачей, поэтому результат был ясен: он уйдет. И он ушел, потому что неписаные законы протеста являются аксиомой.

Когда он позволил стрелять, он нарушил Конституцию. Там нет основного закона, которые позволяет применять оружие во время протестов, особенно когда один был отправлен полицией. В этот момент мы увидели, что полиция была слабой, потому что они не в состоянии остановить протест путем переговоров. И в тот момент мы увидели, что Янукович был глуп, потому что он не создал вариант для возможного случая потери власти на улице.

7. Что было хуже, он бежал. Это трусость. Реальный правитель должен быть на том же функциональном уровне, потому что это часть «должности президента». Простой пример: В Чили это было вооруженное нападение на Альенде. Президентский дворец был атакован, но он не сбежал, а взял оружие и умер как герой, борясь с агрессорами. Янукович был глуп и труслив, и он потерял какой-либо шанс вернуться, независимо от контекста.

Он сбежал и создал специальную проблему в соответствии с Конституцией Украины: статья 111 позволяет осуществить импичмент президента. Правда, есть некоторые особые условия. Но есть большая проблема — президент государства никогда не бежит, он умирает за свой народ славно и честно. Он должен принять эту веру, и наверняка, Янукович сделал еще одну ошибку: не захотел остаться в своей стране. Когда вы покидаете страну, ваша позиция терпит крах в общественном менталитете, независимо от того, что вы можете сказать. Почетный президент борется всегда только изнутри своей страны.

Парламент уволил Януковича и начал в отношении него уголовное расследование. Это конституционно? Согласно статье 111 — нет. Но есть специальное место в конституционной теории права: во время революции фундаментальная власть народа может позволить изменить некоторые распоряжения Конституции. И в эти дни была революция — хорошо это или плохо — но это была революция. Без этой специальной идеи конституционной правовой доктрины в 1989 г. все бывшие коммунистические страны должны были остаться коммунистическими. Но закон — это всегда живой процесс, и мы должны принять решение Верховной Рады. Это конституционное право и его учение, и оно не может быть изменено тогда, когда этого хотят политические интересы. Наука имеет большие привилегии для понимания, но политики имеют большие привилегии считать, что их пожелания всегда исполняются.

8. Румыния тщательно следит за положением Украины из-за нашей истории, кто позволил части нашей территории перейти другим государствам. В этом случае Бухарест примет особое положение — защищать элегантным способом права и позиции румынского меньшинства в Украине, второй этнической группы в этом государстве.

Мы очень хорошо знаем историю Восточной Европы — мы являемся ее частью. Мы смотрим на карты. Некоторые из них описывают историю, некоторые из них пытаются предсказать будущее. Наверняка, карта, где Украина стала лишь

небольшим участком, а остальное поглотил Крым, не будет приветствоваться в Бухаресте.

В то же время Румыния хочет, и способствует установлению мира в каждом государстве и в любом месте на Земле. Мы помним, что некоторые акты, которые были подписаны и устанавливают, что их силы должны остаться, пока не пройдут новые переговоры — но только переговоры — и не изменят их. Наша позиция в Организации Объединенных Наций и в любой международной организации является такой же.

Вот почему мы не хотим наблюдать войну около румынской границы. Но это зависит не от нас. Наверняка власти Бухареста будут внимательно следить за положением румын в Украине и будет действовать наиболее вежливым способом, чтобы принести мир для них и лучшие экономические и правовые рамки. Но, независимо от того, что Бухарест хочет, чтобы получить что-то, нужна еще вторая сторона, которая также хочет сотрудничать. Если бухарестское правительство не будет делать ошибок и каждая сторона примет участие — более или менее — в «сегодняшней украинской шахматной доске» и примет переговоры с Румынией о добросовестности позиций, мы можем получить отличный результат: ни одной угрозы против румынского населения.

В то же время румыны верят в Бога и в Его справедливость. И как мы помним, когда-то люди хотели построить башню, чтобы достичь неба, но Бог не допустил такого вызова. Конечно, в эти дни, Бог помогает человечеству, и Он будет предлагать много путей, чтобы подарить спокойствие в этой части Европы.

# Украинский политический кризис: между Западом и Россией

*Марина Высуб*

*Студент II курса магистратуры кафедры теории и истории международных отношений РУДН.*

В ноябре 2013 года Украина погрузилась в политический кризис, который быстро перерос в вооруженное столкновение внутри страны сторонников и противников соглашения об ассоциации с ЕС. Ситуация продолжает развиваться, причем — по крайне деструктивному сценарию. Многие исследователи уверены в причастности к происходящему «руки Запада». Насколько правомерны эти утверждения?

Итак, в ноябре оппозиция вывела сторонников на майдан с требованием от правительства подписать договор об ассоциации Украины с Евросоюзом. По словам очевидцев, изначально здесь собирали активную молодежь, которой платили за присутствие. Взамен, та высказывалась за присоединение к ЕС и отмену виз. В СМИ активно велась пропаганда о возможном прекрасном будущем в ЕС.

В действительности же выдвигаемые условия подписания соглашения об ассоциации с ЕС экономически не выгодны для Украины, а проще говоря, «кабальные». Какие это условия?

Начать нужно с того, что соглашение об ассоциации Украины с ЕС совсем не тоже самое, что Договор страны-кандидата в члены Евросоюза. Из текста ассоциации было полностью удалено даже упоминания о возможности вступления в Европейский союз. Настаивали на этом европейские чиновники. Украинская делегация долго пыталась добиться хотя бы упоминания об этом вопросе. Такой договор подписало уже порядка 10 стран, но ни одна из них не стала до сих пор полноправным членом ЕС. В отличие от обычного члена ЕС, Украина не имеет прав — только обязанности: не имеет своих представительств во всех органах ЕС, не имеет право участвовать в принятии решений по тем или иным документам.

Соглашение нацелено главным образом на изменение условий торговли — ее полная либерализация между Украиной и ЕС. При внимательном его изучении, становится понятно, что условия свободной торговли в Договоре только для ЕС, для Украины присутствуют одни ограничения. На товары украинского экспорта по большинству товарных групп таможенные ставки выше, чем на европейские товары. Помимо этого, ЕС обязывает ввести жесткие квоты по многим чувстви-

тельным для украинской экономики товарам, ограничивающие украинский экспорт и развитие экономики. В соответствии с соглашением, Украине отводится от 5 до 10 лет для перехода на европейские директивы, тогда как Европе переходила на них порядка 30 лет с 1981 года.

Для перехода на европейские стандарты и технические условия в случае подписания соглашения Украине потребовалось бы вложений в размере 160 миллиардов евро.<sup>1</sup> Такую финансовую помощь со стороны ЕС соглашение не предусматривает, у украинского производителя таких денег тоже нет, а это означает, что после открытия границы, украинская промышленность будет уничтожена европейской в силу своей неконкурентоспособности. При этом и доступа к кредитным ресурсам тоже не предоставляется.

К тому же, в случае Украины соглашение должно вступить в силу на следующий день после подписания, до ратификации. Это первый случай в практике ЕС. Таким образом, уже на следующий день Украина должна выполнять технические условия и стандарты, и экологические стандарты. А если предприятие не соответствует экологическим стандартам, то оно должно закрываться — продукция не соответствует европейским стандартам и не может быть реализована даже на рынке Украины.

Для Европейского союза, с долгами и перепроизводством товаров, Украина может стать своего рода отдушиной — рынком сбыта. В 17 странах еврозоны сейчас средний долг около 100% ВВП. А если принять во внимание показатель «внешнего долга», то в Великобритании — это порядка 400% ВВП и несколько тысяч процентов у Люксембурга<sup>2</sup>.

Для Украины соглашение явно невыгодно. Порядка 80% внешней торговли Украины идет на Восток, и только 20% приходится на Запад. После подписания соглашения с ЕС, граница с России превращается в серьезную таможенную границу. А это значит, что Украина практически лишится восточных рынков.

Такие условия несут риски и для внутреннего рынка России, так как новое соглашение будет противоречить договоренностям, достигнутым Россией в процессе присоединения к ВТО, в частности, по крупноузловой сборке автомобилей и уровню локализации производства<sup>3</sup>.

По экономической ли причине Янукович откладывал подписание соглашения или же просто тянул время для получения очередного кредита от России можно лишь догадываться. Тем временем стала муссироваться тема о возможном присоединении страны к Таможенному союзу.

---

<sup>1</sup> Украине для перехода к стандартам ЕС нужно 160 млрд евро — Азаров URL: [http://gazeta.ua/ru/articles/economics/\\_ukraine-dlya-perehoda-k-standartam-es-nuzhno-160-mlrd-evro-azarov/525292](http://gazeta.ua/ru/articles/economics/_ukraine-dlya-perehoda-k-standartam-es-nuzhno-160-mlrd-evro-azarov/525292)

<sup>2</sup> Семегей В. В. КАТАСОНОВ. БЕЗУМСТВО УКРАИНЫ// Институт высокого коммунитаризма, 3.02.2014 URL: [http://communitarian.ru/publikacii/interviu/v\\_katasonov\\_bezumstvo\\_ukrainy\\_21102013/](http://communitarian.ru/publikacii/interviu/v_katasonov_bezumstvo_ukrainy_21102013/)

<sup>3</sup> Новые власти Украины ведут переговоры по подписанию соглашения с ЕС, 3.03.2014, URL: <http://ria.ru/world/20140303/997805652.html#ixzz2uqcG8bPA>

Промедления с подписанием заставили Европу и США действовать. Явного подтверждения финансирования и прямого участия Запада в украинском политическом кризисе нет. А вот его заинтересованность налицо. Евромайдан неоднократно посещали министры иностранных дел европейских стран НАТО и высокопоставленные дипломаты из США, подстрекавших украинских радикалов к насильственной смене власти, что привело к эскалации кризиса на Украине. В частности, неоднократно на Майдан, в том числе для общения с радикалами, приходила помощник госсекретаря США Виктория Нуланд. На причастность к радикальным действиям в Киеве иностранных граждан, которые ранее участвовали в боевых действиях за границей, указывал Янукович<sup>1</sup>. Об ответственности западных политиков за разжигание политического кризиса неоднократно заявлял и Российский МИД.

В момент разгара протеста на майдане, США заявили о готовности применить санкции против чиновников, ответственных за насилие и призвали правительство Украины двигаться вперед по пути удовлетворения законных требований украинского народа. Иными словами: оппозиции разрешалось применять силу, а власти нет. О каком украинском народе шла речь непонятно: на майдан вышло до тысячи человек; численность Украины 45 миллионов. А это значит, что народ в количестве меньше одной сотой процента принимал решение за всю страну.

В центр Киева стали стекаться недовольные в целом политикой Януковича, а таких оказалось много. Внутренние предпосылки политического кризиса были весомыми. За год до этого инвесторы, стали активно покидать Украину — их пугали экономические и регуляторные проблемы в стране. Ни для кого не секрет, высокий уровень коррупции и распространенная практика рэкета. Хотя, вероятно, без сигналов извне, смены власти и острого международного кризиса можно было бы избежать.

Под влиянием всех этих факторов мирный протест быстро перерос в вооруженное столкновение оппозиции и правоохранительных органов. В результате, вышедшая из под контроля ситуация, имевшая признаки государственного переворота, привела 22 февраля к смене власти. Янукович официально не отрёкся от своего законного поста, не была проведена процедура импичмента или иного рода конституционное решение вопроса отстранения его от власти. Заключенные договоренности от 21 февраля были поправы<sup>2</sup>. Янукович тайно покинул Украину. Верховная рада отстранила президента Украины Виктора Януковича от власти, изменила конституцию, возложила исполнение обязанностей президента

<sup>1</sup> Янукович заявил о причастности иностранцев к радикальным действиям в Киеве, 24 января 2014 <http://www.utro.ru/news/2014/01/24/1170900.shtml>

<sup>2</sup> 21 февраля между Януковичем и лидерами оппозиции было достигнуто соглашение об урегулировании кризиса на Украине. Согласно нему, на Украине должен быть принят закон, который возобновит действие Конституции Украины 2004 года, с изменениями, внесенными до этого времени. Соглашение было заверено официальными представителями Германии, Польши и Франции.

на спикера Александра Турчинова, соратника вышедшей на свободу Юлии Тимошенко, и назначила президентские выборы на 25 мая. 24 февраля Рада утвердила состав правительства. Запад признал легитимность государственного переворота Януковича и, фактически, санкционировал кровавый переворот в суверенном государстве с далеко идущими последствиями.

28 февраля на пресс-конференции в Ростове-на-Дону Янукович заявил, что вынужден был покинуть Украину под угрозой физической расправы, и остается законно избранным главой государства.

Произошла интернационализация внутреннего политического конфликта. Мировое сообщество разделилось на две части: одни поддерживали оппозицию, так называемых «проводников демократии», другие называли их нацистами, направляемыми и спонсируемыми силами Запада.

Появилась угроза раскола Украины на проевропейский Запад и пророссийский Восток. 25 февраля пророссийски настроенные жители Крыма начали бесшумную акцию протеста у здания Верховного Совета. Участники акции потребовали от депутатов не признавать новое руководство страны, а также восстановить конституцию Крыма в редакции 1992 года, согласно которой в республике были свой президент и независимая внешняя политика. Кроме того, собравшиеся настаивали на проведении референдума, где будет выбран путь дальнейшего развития региона: в нынешнем статусе автономной республики в составе Украины, в качестве независимого государства или в составе России<sup>1</sup>.

На свой митинг у здания парламента также собирались крымские татары, поддерживающие смену власти на Украине. Парламент Крыма назначил на 25 мая референдум о расширении полномочий автономии. Новый премьер Крыма Сергей Аксенов, которого Верховный совет назначил 27 февраля главой правительства, заявил, что будет подчиняться Виктору Януковичу.

Для охраны общественного порядка здесь создали спецподразделение, в которое вошли бойцы расформированного «Беркута», принимавшего участие в разгоне массовых протестов в Киеве.

В ночь на 28 февраля на территории аэропорта Симферополя появились похожие на спецназ вооруженные части в военной форме без каких-либо опознавательных знаков. Зампред партии «Русское единство» Дмитрий Полонский заявил Украинской службе Би-би-си, что это «народные дружины самообороны», сформированные в Крыму 23 февраля. Однако киевские политики посчитали, что за вооруженной активностью в Крыму стоит Россия. Это привело к напряженности в отношениях между Западными странами и РФ. Президент США заявил, что

---

<sup>1</sup> Манифест харьковского ополчения, 28.02.2014 URL: <http://www.km.ru/world/2014/02/28/protivostoyanie-na-ukraine-2013-14/733597-manifest-kharkovskogo-opolcheniya> Заявление территориальной общины Харьковской области: Приди в 12-00 завтра и требуй! 28.02.2014, URL: <http://www.ruska-pravda.com/novosti/34-nv-politika/24387-mikl.html>

российское военное вмешательство будет расценено как «очевидное нарушение обязательства России уважать независимость, суверенитет и границы Украины, а также международное законодательство»<sup>1</sup>.

В ночь на 1 марта 2014 года неизвестные вооруженные люди, направленные из Киева, предприняли неудачную попытку захватить здания МВД Автономной республики. В МИД России расценили инцидент как «вероломную провокацию»<sup>2</sup>.

28 февраля в Нью-Йорке состоялось срочное заседание СБ ООН, единственной темой которого была ситуация в Украине, в частности, события в Крыму. Постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин заявил о необходимости вернуть дело на политический путь, в конституционные рамки, вернуться к соглашению 21 февраля и созданию правительства национального единства, а также посоветовать украинским оппозиционным деятелям отмежеваться от радикалов<sup>3</sup>. Верховная Рада потребовала от РФ прекратить шаги, которые имеют признаки посягательства на государственный суверенитет и территориальную целостность Украины, в том числе отказаться от поддержки сепаратизма в Украине в любой форме.<sup>4</sup>

Премьер Крыма Сергей Аксенов обратился к президенту России Владимиру Путину с просьбой о содействии в обеспечении мира и спокойствия в Крыму. Поддержал обращение властей Крыма к РФ об оказании всесторонней помощи и Виктор Янукович<sup>5</sup>. На основании просьбы Путин внес в Совет Федерации обращение об использовании Вооруженных сил РФ на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране. 1 марта Верхняя палата единогласно дала на это согласие<sup>6</sup>. Тем не менее, как пояснил замглавы МИД РФ Григорий Карасин, согласие СФ не означает, что это право будет быстро реализовано. В Москве скорее всего посчитали, что это согласие подействует отрезвляюще «на людей, которые на самом деле занимаются геополитическими авантюрами на бывшем постсоветском пространстве», поможет защитить русскоязычное население и нормализовать ситуацию<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Обама: вторжение России на Украину грозит последствиями 1 марта 2014 г. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140301\\_crimea\\_obama\\_reaction.shtml?ocid=socialflow\\_twitter](http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140301_crimea_obama_reaction.shtml?ocid=socialflow_twitter)

<sup>2</sup> МИД РФ сообщил о попытке захвата МВД Крыма// РБК daily, 01.03.2014, URL: <http://rbcdaily.ru/politics/562949990704632>

<sup>3</sup> РФ призывает международное сообщество повлиять на радикалов на Украине, 2.03.2014 URL: <http://ria.ru/world/20140302/997721876.html#ixzz2uqBDOX00>

<sup>4</sup> В Нью-Йорке состоится срочное заседание совбеза ООН по Украине, 28.02.2014 URL: <http://www.kommersant.ua/news/2421007>

<sup>5</sup> Керри: ситуация на Украине может глубоко повлиять на авторитет России// РИА Новости, 02.03.2014 URL: [http://ria.ru/world/20140302/997758634.html?utm\\_source=fb1#ixzz2uqDyq6Xe](http://ria.ru/world/20140302/997758634.html?utm_source=fb1#ixzz2uqDyq6Xe)

<sup>6</sup> Петров В. Совфед РФ дал согласие президенту на использование ВС на территории Украины 03.03.2014 URL: <http://www.rg.ru/2014/03/01/soglasie-site-anons.html>

<sup>7</sup> В МИД РФ рассчитывают на «отрезвляющий» эффект решения Совета Федерации по Украине, 02.03.2014 URL: <http://interfax.com.ua/news/political/193907.html>

Решение России вызвало резкую критику Запада. Меркель обвинила Путина в нарушении международного закона и заявила о «недопустимости российского вмешательства в Крым». Путин, же заявил о согласии с идеей подготовки ознакомительной миссии<sup>1</sup>. С обвинениями в адрес России в нарушении устав ООН и угрозе миру и безопасности в Европе, выступил генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен<sup>2</sup>. А госсекретарь США Джон Керри пригрозил России изоляцией и введением санкций со стороны США и ряда других стран<sup>3</sup>.

Тем не менее, действия России имели свое положительное влияние на процесс урегулирования конфликта. Представители новой власти в Киеве намерены сформировать специальную комиссию и обратиться к России с просьбой о переговорах<sup>4</sup>.

Но вопрос раскола Украины — это не только Крым. В румынском обществе активно обсуждается идея вернуть «исконно румынские» территории Западной Украины, утраченные в XIX и XX веках. Местные СМИ призывают правительство готовиться к военной интервенции для защиты Северной Буковины и Южной Бессарабии.

Если учесть, что Европа сама раздираема сепаратистскими настроениями, то становится ясно, почему раздел Украины — претендента в ассоциативные члены, явно не в интересах стран-участниц ЕС.

На момент сдачи статьи политический кризис не закончен, остается открытым вопрос о статусе Крыма и территориальной целостности Украины.

Страна находится на грани дефолта, существуют «колоссальные проблемы с пенсионным фондом и банковской системой». Перед правительством стоит сложная задача — получить финансовую помощь. Но от кого?

По оценкам руководства Украины в ближайшие два года стране потребуется как минимум 35 млрд. долларов. Госсекретарь США Джон Керри, выступая перед журналистами на круглом столе в Вашингтоне 26 февраля, заявил, что США разрабатывает гарантию кредита в 1 миллиард долларов для Украины, и что администрация Обамы также рассматривает дополнительные прямую помощь. Но эта сумма в сравнении с необходимой выглядит, мягко говоря, ничтожной.

---

<sup>1</sup> Germany says Putin accepts Merkel proposal for contact group, fact-finding mission on Ukraine, 2.03.2014 URL: <http://www.therepublic.com/view/story/2311165e7c8c48fc9c3f67b419c29428/EU-Germany-Ukraine>

<sup>2</sup> NATO head: Russia is threatening Europe's peace and security with its Ukrainian intervention //The Republic, 2.03.2014 URL: <http://www.therepublic.com/view/story/21d2553654314b40a03ae8e63e55ecf3/EU-NATO-Ukraine>

<sup>3</sup> Керри: ситуация на Украине может глубоко повлиять на авторитет России, 2.03.2014 URL: [http://ria.ru/world/20140302/997758634.html?utm\\_source=fb1#ixzz2uEQJnBI](http://ria.ru/world/20140302/997758634.html?utm_source=fb1#ixzz2uEQJnBI)

<sup>4</sup> В Киеве создадут комиссию для мирного разрешения с РФ вопроса по Крыму//РИА Новости, 2.03.2014 [http://ria.ru/world/20140302/997767023.html?utm\\_source=fb1#ixzz2usqpOKvM](http://ria.ru/world/20140302/997767023.html?utm_source=fb1#ixzz2usqpOKvM)

ЕС и МВФ также подали сигнал о готовности оказать помощь. Но, несмотря на всю риторику, реальных действий пока не видно<sup>1</sup>. Объективно: ЕС сам сейчас находится не в лучшей экономической ситуации и вряд ли предоставит новому правительству заявленные ранее 20 млрд. евро. А деньги нужны уже сейчас.

Что касается МВФ, то он может предоставить кредит, но на убийственных для экономики страны условиях. До политического кризиса Янукович также вел переговоры о кредитовании с МВФ, но тормозящим фактором оказались жесткие условия. И сегодня, несмотря на острую, даже критическую, ситуацию на Украине, поблажки теперь вряд ли возможно. Для получения кредита придется согласиться на поэтапное увеличение цен на природный газ, обесценивание гривны и значительное сокращение государственного бюджета. А такие меры будут, безусловно, крайне непопулярны у народа.

У нового правительства остается еще один вариант — Россия, которая заморозила очередной этап помощи до стабилизации ситуации внутри республики. И Россия может попробовать использовать этот фактор в разрешении ситуации вокруг Крыма в свою пользу.

В геополитическом плане данный переворот выглядит, как попытка США взять реванш над Россией за политическую победу в Сирии. Ассоциация Украины с ЕС, переворот, приведший к власти прозападных лидеров, с большой вероятностью приведут к восстановлению процесса разрыва экономических, политических и социальных связей между Россией и Украиной. Также очень удачно было выбрано время — дни проведения Олимпиады, когда Россия даже при всём желании не смогла бы предпринять каких-либо активных действий. По этому поводу президент США Барак Обама заявил: «Спустя лишь несколько дней после того, как весь мир побывал в России на Олимпийских играх, это (ввод войск РФ в Крым — ред.) станет поводом для осуждения со стороны многих народов мира»<sup>2</sup>.

Новые власти Украины опять ведут активные переговоры по поводу подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Это значит, что новая украинская власть форсирует украинизацию населения и вновь развернёт страну в сторону ЕС. Отныне Запад будет покровительствовать новой украинской власти, а это значит, что использование экономических методов давления со стороны России станет весьма затруднительным. Любые попытки России их использования будут расцениваться как давление на «молодое демократическое государство».

<sup>1</sup> Korb B. Ukraine Default Cassandras Disregarded as Bonds Top 90 Cents, 26.02.2014 URL: <http://www.businessweek.com/news/2014-02-25/ukraine-default-cassandras-are-disregarded-as-bonds-top-90-cents>

<sup>2</sup> Обама: вторжение России на Украину грозит последствиями, 1 марта 2014 г. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140301\\_crimea\\_obama\\_reaction.shtml?ocid=socialflow\\_twitter](http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140301_crimea_obama_reaction.shtml?ocid=socialflow_twitter)

# Бывшая Украина на пороге неонацистской революции

Эдуард Попов

*Доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Российского института стратегических исследований, научный руководитель Центра украинистики Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону).*

Между различными группами победившей националистической революции на Украине обостряется борьба за властные ресурсы. По мере ухудшения социально-экономической и внутривластной ситуации преимущества будут оставаться за силами, контролирующими вооруженную улицу. Неонацисты расширяют и углубляют пределы своего влияния. Это угрожает этническими чистками и широкомасштабными репрессиями политическим противникам.

Силы победившей «революции» делятся примерно на 3 группы: 1) ставленники олигархических и компрадорских сил (олигархи во власти и их клиентела, кандидат от Германии В. Кличко и популистская партия вождистского типа «Удар»), 2) партия «Батькивщина» Ю. Тимошенко (социал-популистская и умеренно националистическая направленность), 3) неонацисты. Последние представлены разными группами: истеблишментом партии «Свобода», сильно оторванным от рядовых партийных масс и серьезно коррумпированным; боевым крылом партии «Свобода», принявшим активное участие в уличных боях (всего партия располагает 30-ю «вышками» (лагерями) для подготовки боевиков); «Правым сектором» (ПС), конгломератом карликовых партий и объединений откровенно неонацистского толка (наиболее известные: «Тризуб им. Степана Бандеры», УНА-УНСО, «Патриот Украины» и Социал-национальная ассамблея, «Белый молот»). Бои в Киеве и обаяние победы сделали великолепную рекламу ПС, особенно в глазах молодежи.

Изначально силовые возможности боевого крыла ВО «Свобода» превышали силы ПС. Однако по мере распространения революции ПС серьезно наращивал свои силовые ресурсы. Не менее значимо то обстоятельство, что лидер «Свободы» О. Тягнибок и другие «парламентские фашисты», то есть, истеблишмент партии, постепенно теряют контроль над рядовым составом. Ситуация требует иных методов и иных лидеров, чем «гламурные фашисты» а ля Тягнибок. К тому же партийная верхушка «Свободы» во главе с самим лидером сильно коррумпирована. Репутацию Тягнибока сильно подмочили обвинения в связях с еврейским капиталом, близким к Партии регионов (Д. Фирташ). Это

привело, в свое время, к выходу из партии ряда заметных лидеров и структур (Молодежный националистический конгресс).

Фигура лидера Тризуба им. Степана Бандеры и, по совместительству, «Правого сектора» Дмитрия Яроша малоизучена. Возглавляя с 2005 года «Тризуб», сильно сдавшую свои позиции организацию ветеранов нацистского движения на Украине (приток в партию молодежи практически прекратился), он не был самой заметной фигурой ультраправого движения. Тем не менее, именно ему было поручено возглавить конгломерат наиболее радикального крыла Евромайдана — Правого сектора. Каждая из входивших в него сил представляла карликовое объединение. Однако события на майдане позволили обеспечить серьезный приток радикально и экстремистски настроенной молодежи. Этот успех Правого сектора был бы невозможен без серьезных финансовых вливаний. Источники финансирования этого конгломерата времен евромайдана имеют зарубежный (США) и внутриукраинский характер. Главным спонсором Правого сектора на Украине выступает олигарх Коломойский, глава еврейской общины Украины. Эта связь не афишируется в виду антисемитизма организации. Один из главных лозунгов украинских неонацистов — очищение Украины от «жидов».

Мы полагаем, что именно эта сила обладает наиболее предпочтительными шансами в наметившемся расколе внутри победившего лагеря. На Украину нависает финансовый коллапс. Перспективы получения кредитов от Евросоюза и США очень туманны. МВФ обещает выделение кредита при условии проведения антисоциальной политики (в частности, повышение в два раза тарифов на газ для населения). В этой связи правительство А. Яценюка оказывается в роли политического камикадзе.

Не менее значимо и другое обстоятельство. На территории бывшей Украины фактически отсутствует армия, за исключением немногих боеспособных частей. Перспективы применения вооруженных сил в борьбе с главным — внутренним — врагом (русским движением и политическими противниками) вызывает большие сомнения. Вот почему роль главной боевой силы евромайдана, Правого сектора, лишь возрастает. Боевики ПС демонстративно не уходят с майдана и навязывают власти свое видение будущего вооруженных сил. Так, Арсений Яценюк был вынужден отправить в отставку трех заместителей министра обороны, которые протестовали против усиления роли Правого сектора в оборонном ведомстве. Фактически Ярош пытается добиться осуществления задачи, не удавшейся его типологическому предшественнику — начальнику штаба штурмовых отрядов НСДАП Эрнсту Рему. Из этого же логического ряда и ультимативное требование открыть арсеналы министерства обороны Правому сектору. Полагаем, что слабая и нелегитимная власть будет вынуждена пойти и на этот шаг, хотя он будет замаскирован какими-либо действиями, чтобы не вызвать психологического шока у украинского обывателя и, особенно, у Запада. Как вариант — Пра-

вый сектор получит статус Национальной гвардии, что снимет психологическую остроту политической капитуляции перед натиском неонацистов. Будет подписан президентский указ о допуске структур Национальной гвардии к оружейным арсеналам. Банды боевиков-неонацистов будут легализованы и получают статус государственной силовой структуры. Это одно из наиболее вероятных предположений будущего данной организации.

Лишь Правый сектор и близкие ему по духу боевые структуры «Свободы» можно безбоязненно использовать в подавлении народного протеста и антифашистского сопротивления на бывшей Украине. Однако Правый сектор несет в себе угрозу для самой нелегитимной власти. Самопровозглашенное правительство обладает весьма слабыми ресурсами и лишь видимой общественной легитимностью (юридической легитимностью оно не обладает вовсе). К тому же мандат относительного доверия в обществе (Западная, в меньшей степени — Центральная Украина) строго ограничен по времени. Уже сегодня наблюдается кризис неплатежей, правительство объявило о замораживании зарплат и сокращении пенсий, о ликвидации пособий. Делая ставку на силовую мощь Правого сектора, оно делает себя добровольным помощником этой структуры. Тем самым, оно подписывает себе смертный приговор. Напомним, в свое время сходная ситуация сложилась в НСДАП. Типологически политический лидер партии Адольф Гитлер — это лидер «Свободы» Олег Тягнибок, а фактический руководитель штурмовиков Эрнст Рем — Дмитрий Ярош. Штурмовые отряды (СА) нацистской партии численно превосходили количество членов НСДАП. Однако есть серьезные отличия между немецкими нацистами и украинскими неонацистами. Во-первых, Тягнибок не обладает и тенью той харизмы, организационных способностей и политического чутья, что Гитлер. Все эти качества признавали в фюрере Третьего рейха даже его идейные и политические враги. Во-вторых, СА были лишены автономного финансирования: все средства шли через партийную кассу. Правый сектор же получает финансирование от структур Коломойского. В-третьих, формально СА были подчинены партии и лично Адольфу Гитлеру и по большому счету не имели собственной политической программы, что сыграло, пожалуй, определяющую роль в их разгроме во время Ночи длинных ножей. Самостоятельную политическую программу имеет Правый сектор — построение тоталитарного фашистского государства украинской нации. И, наконец, в-четвертых, Правый сектор, вероятно, наиболее удобный партнер для западных покровителей. В виду очевидной слабости лидеров либерально-олигархического крыла победившего майдана ставка будет сделана на реальную силу — боевиков-неонацистов. Это предположение, но основанное на анализе логики переворота и прогноза целей и интересов Запада. Нельзя исключить, что руководство Правого сектора будет физически уничтожено по приказу и руками западных структур. Однако тогда неонацистская революция на бывшей Украине закончится. И из

Украины не удастся слепить радикально антироссийскую силу — бандеровское государство.

Попытаемся спрогнозировать будущие шаги Правого сектора. Для этого нужно уяснить себе его программные цели. Официальное крыло победившего евромайдана — это представители сил, не заинтересованных в революции. То, что произошло на Украине — олигархический государственный переворот, инспирированный извне. Сказанное относится и к лидеру ВО «Свобода» О. Тягнибоку. Цель этих сил — оттеснить или полностью уничтожить финансовые и политические ресурсы прежнего истеблишмента и овладеть их активами. Тягнибок желает усилить украинство в жизни украинского государства, однако и он (бывший комсомольский работник!) не представляет реальной альтернативы уничтоженному государству. Заменяв одних олигархов другими, заняв место уничтоженной правящей элиты новые руководители Украины не заинтересованы в создании альтернативной модели — народного государства. Точнее, заинтересованы в обратном. Хорошо известна коррумпированность и непрофессионализм партии «Свободы» по ее деятельности в облсовете Львовской области. Типологически эти люди — наследники советской партийно-комсомольской элиты, не способной к эффективному управлению, коррумпированные и увлеченные идеологическими проектами.

Развитие революции в глубину означает политическую, а, возможно, и физическую смерть для этого слоя, включая самого О. Тягнибока.

Иной род политической силы представляет собой Правый сектор. В отличие от «гламурных фашистов» из «Свободы» структуры Правого сектора не отказались от традиций социал-национализма (ВО «Свобода» возникла на основе Социал-национальной партии Украины, и в электоральных целях была вынуждена сменить название и программу на менее радикальную). Недаром в его состав входят «Патриот Украины» и Социал-национальная ассамблея. Программа Тризуба им. Степана Бандеры выдержана в более традиционных и скучных тонах. Это типичные «справжністи», как презрительно именуют сторонников прямолинейной бандеровщины adeпты социал-национализма на Украине. Тризуб, согласно его программе, нацелен на построение соборной Украины, собрав в составе тоталитарного государства украинской нации все этнические украинские земли. Устремления социал-националистов несколько иные и направлены не только вширь (захват территорий, на которых проживают этнические общины украинцев), но и вглубь. То есть, построение поединно фашистского государства, своеобразной формы государственного социализма украинской и нации.

В то время как олигархат, структуры Ю. Тимошенко («Батьківщина» и ее дочери) и истеблишмент ВО «Свобода» заинтересованы в остановке политических изменений на уровне государственного переворота, Правый сектор нацелен на его перерастание в национальную революцию. Точнее, в ее неонацистский

вариант. Речь идет не только о политическом, но и о социальном переустройстве. Социальные слои, из которой формируются боевики Правого сектора, выявлены в ходе опросов активистов евромайдана и множества социологических данных. Как правило, это молодые люди со средним и неполным средним образованием, хотя встречаются и «интеллектуалы». Это жители небольших городов и сел Западной, реже Центральной Украины. В условиях безработицы, отсутствия системы профессионального образования, тотальной коррупции и олигархического государства эти люди лишены нормального социального будущего и обречены на маргинализацию. Евромайдан открыл перед ними социальные двери. Однако остановка майдана на нынешней стадии государственного переворота, апгрейд олигархической системы (замена одних олигархов другими) означает для них горькое пробуждение от сладких снов о ярком или хотя бы достойном будущем. Это действительно революционная сила социальных париев. И если грамотно вооружить их политическими лозунгами (даже не идеологией) и структурировать в жесткую организацию эта сила способна стать мощной армией, способной осуществить социальную революцию.

Необходимость поиска финансовых источников и инстинкта примитивно политически и социально мотивированной толпы заставляет направить эту формирующуюся силу на уничтожение и, одновременно, экспроприацию этнического и идейного врага. Уже сегодня отмечены не только случаи убийств на расовой почве (евреи) и угроз на почве национальной (русские, поляки), но и мародерства. Вероятнее всего, эта сила будет направлена на уничтожение антифашистского сопротивления в русских регионах. Если же уровень организации этого сопротивления окажется слишком серьезен или возникнет угроза удара возмездия российских войск, наиболее привлекательная цель — еврейское население Украины. По сообщению с мест, евреи составляют заметный процент в структурах новой власти на местах. Евреи же составляют основу украинского олигархата. Это вызывает глухую ненависть со стороны примитивно мыслящих необразованных боевиков-неонацистов. Несмотря на финансирование Правого сектора еврейским олигархом Коломойским, социальная и расовая ненависть будет направлена против еврейской общины Украины. Уже сейчас звучат угрозы в ее адрес. По сообщениям с мест, началось постепенная передислокация украинских евреев в Израиль. Однако ситуация развивается настолько стремительно, что операция по перевозу евреев может опоздать. Структуры Коломойского и других еврейских олигархов не пострадают, жертвой окажутся тысячи простых евреев, в том числе, сторонников евромайдана.

Другой потенциальной жертвой могут оказаться русские, проживающие на Западной и, отчасти, в Центральной Украине. Уже сегодня положение русских в этих регионах стало невыносимым. По словам создателя партии «Русский блок» Александра Свистунова, только в Донецкой и Днепропетровской областях

пропали около 70 активистов русского движения Эта статистика скрыта от широкой публики жесточайшей цензурой и информационной блокадой.

Карательные акции против лидеров антифашистского сопротивления — лишь первый этап установления фашистского государства на бывшей Украине. Уже сейчас мы наблюдаем начало следующего этапа — геноцида русского, неукраинского и «неправильно украинского» населения. Эти факты глушат геббельсовские СМИ на бывшей Украине, старательно не замечают западные СМИ. Раз так, нужно собирать документальные свидетельства для судебного процесса Нюрнберг-2. Россия должна прорвать информационную и дипломатическую блокаду вокруг Украины. Через головы официальных, подконтрольных Америке правительств европейских стран обращаться к патриотическим и демократическим силам в этих странах, независимым СМИ и блогерам, антифашистским организациям. Создание международной антифашистской лиги, куда, в первую очередь, следует страны, наиболее пострадавшие от украинского фашизма в годы Второй мировой войны или страны, имеющие свои многочисленные национальные общины в бывшей Украине. Это Израиль, Польша, Венгрия, Румыния. Диалог с каждой из этих стран будет нелегким, далеко не все они играют самостоятельную роль в мировой политике. Однако помимо правительственного официоза есть гражданское общество, которое не хочет закрывать глаза ни на преступления палачей Шухевича в прошлом, ни на обещания нового похода на Вислу лидеров «Правого сектора» — в настоящем.

Создание смешанной правительственной и общественной международной Антифашистской лиги или комиссии по бывшей Украине — первоочередной шаг российской дипломатии и патриотических сил в России. Необходимо во что бы то ни стало прорвать дипломатическое одиночество России. И действовать не только силой оружия, как во время спасения от геноцида югоосетинского населения, но и превентивными политическими средствами и методами народной дипломатии.

# Украина — случай для китайского участия

Аньдун Пэн

*Исследователь в Школе государственной политики и управления  
Университета Цинхуа.*

Ситуация в Украине является деликатной, если не сказать больше. В итоге, Россия, вероятно, там, где хочет быть, из-за неспособности предотвратить свержение Януковича: она контролирует регион, на который имеет сильные исторические претензии, и сумела сделать это без создания каких-либо антагонизмов в остальной части Украины, которая уже не существует. Это было сделано без жертв, и Россия остается потенциальным «другом». Сказав это, с каждым прошедшим днем Россия, а не Запад, будет находиться под возрастающим давлением, чтобы придумать решение о выходе из тупика, особенно учитывая позицию США.

Китай, как обычно, сидит в стороне, не участвуя даже отдаленно. Да и зачем это? Описание Невилла Чемберлена конфликта в «далекой стране между людьми, о которых мы ничего не знаем» никогда не был более соответствующим, чем в понимании взгляда Китая на Восточную Европу, где ему принадлежит мало природных ресурсов и на данный момент не представляет значительного экспортного рынка. Правда, китайцы сейчас владеют 9 % украинских сельхозугодий, но кризис, вероятно, был воспринят позитивно, поскольку он отодвинул на задний план глубокий анализ недавнего теракта в Куньмине и более широкую проблему Синьцзяна.

Тем не менее, Китай ошибается, если думает сидеть сложа руки и ничего не делать на Украине, потому что на кону кое-что есть. Стратегически Пекин может рассчитывать, что, позволив американцам «участвовать» в Украине означает дальнейшее ослабление усилий Обамы в Тихом океане, который и так уже без руля и ветрил. Но это только половина истории: если это участие продолжает представлять собой «поражение» (любой случай, когда Россия заканчивает на более безопасной границе, чем раньше), то это может ослабить сильное оружие в арсенале США: эффект мягкой силы. Это будет способствовать умалению веры по всему миру в эффективность американских действий, что поможет Китаю в его собственной азиатской стратегии. Кроме того, Китай не заинтересован в оказании помощи по узакониванию общественных протестов как вида социально-политической реформы и развития. В Киеве, как и в аналогичных ситуациях, таких как Стамбул, Каир и Бангкок, в настоящее время ведется битва за вопрос о том, является ли массовый городской протест оправданным и продуктивным, и как внешние силы должны вмешиваться со своей поддержкой или иным образом.

Китай явно не проявляет заинтересованность в том, чтобы видеть свержение действующих режимов.

Существует также более длительный по сроку расчет. Китай как во многом империалистическая сила использует «к дипломатии подход «большой страны». Он продемонстрировал нежелание участвовать в дипломатии, если смотреть через Вестфальскую парадигму, и его нечувствительность постоянно удивляет западных наблюдателей. Но есть один вопрос, который его сильно заботит: это Тайвань. И русский захват Крыма представляет собой интересный шаблон для Китая в том смысле, как в конечном итоге воссоединение может иметь место в «худшем случае» сценария, а именно с помощью силы. Что русские сумели на их полуострове, действуя быстро и решительно, представив мир перед свершившимся фактом. Это было сделано практически без насилия и за счет мобилизации поддерживающих инсайдеров в регионе, которые были представлены приветствующими прибывающие силы. По крайней мере, ситуация (даже в западных СМИ) не выглядит в черно-белых тонах агрессии. Это все, что нужно России, трудно сейчас представить себе любой другой результат кризиса, который не предусматривает Россию с усиленной позицией в Крыму, независимо от того, что происходит с остальной частью Украины. Соответствующий результат с Тайванем вполне подойдет и для Китая.

Как может Китай проявить себя на Украине? Было бы слишком беспокоило для Пекина неожиданно активно включаться в игру в таком далеком месте. Вместо этого Китай должен смотреть как использовать БРИКС или, если не последует соответствующая поддержка со стороны Индии и Бразилии, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) в качестве средства для дальнейшей стратегии. Китай фактически не заботится о многосторонности или этих органах для себя, но он условно подписался под ними, и они также полезны в этом случае как никогда. Более того, несмотря на общее высокомерие, что является новой особенностью китайской психологии во внешней политике, Россия является одним из немногих исторически уважаемых держав. Таким образом, Китай может помочь России, выведя широким, незападным консенсусом этот план на передовую.

Возможная сделка должна согласовать ряд интересов и удовлетворить некоторые из ключевых требований России, в то же время позволив Западу претендовать на основу нового будущего. Китай может стремиться к следующим целям:

- 1) Нынешняя администрация в Киеве должна прекратить работу, а ее действия делегитимизированы. Существует очень мало шансов, что Янукович сможет снова появиться, но новое временное правительство должно включать региональных представителей, структурированное таким образом, чтобы не было никаких сомнений в том, что прорусская сторона имеет голос, равный своему весу среди общественности. Новый физический капитал в целом может быть даже желателен. Что имеет первостепенное значение в этом, так то, что прави-

тельство, которое возникло из протестов на площади, должно быть сокращено в статусе до незаконной и разрушительной силы.

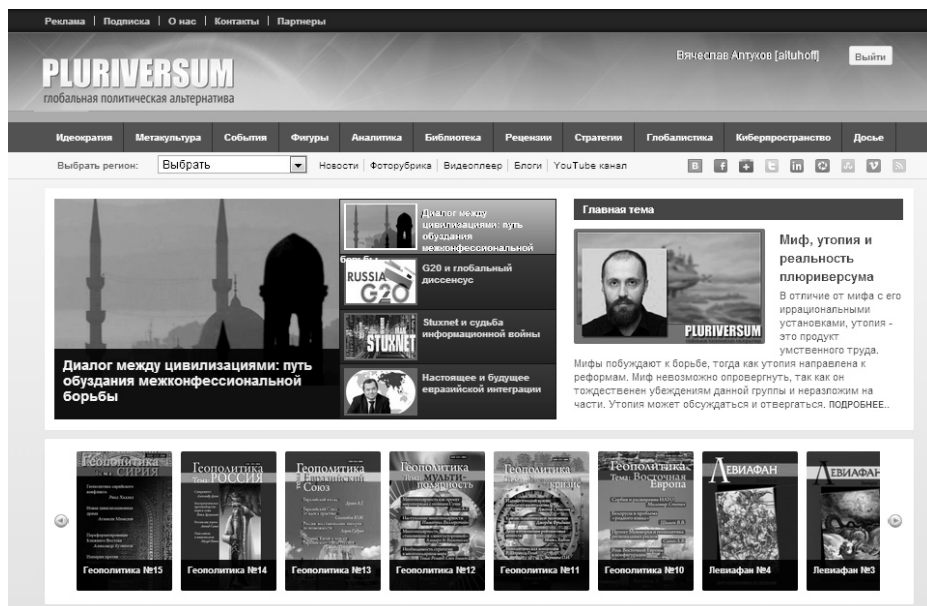
2) Статус Крыма является более проблематичным. Кажется, ясно, что Россия обязательно займет регион до того, как возникнет страх потерять покровительство над Украиной. Очевидное решение состоит в укреплении его «автономии» и военной структуры России, сохраняя условную целостность Украины в целом. Русский захват полуострова в одностороннем порядке — с референдумом или без — будет взаимоисключающим к пункту 1 и вряд ли будет частью усилий ШОС/БРИКС по урегулированию.

3) Наконец, есть вопрос о Восточной Украине. В крайнем случае, Россия захочет настоять на плебисците, чтобы там решали будущее, в том числе независимость от Киева и/или воссоединение с Россией. Однако плебисциты будут болезненно восприняты Китаем. Успешная реализация пункта 1 сведет на нет необходимость для России настаивать на голосовании, и это может быть дополнено сильной приверженностью БРИКС сделать инвестиции в восточную часть страны (в отличие от американских инвестиций). Эта «федерализация» будет служить интересам Китая как в защите своей текущей экспозиции, так и для того, чтобы в дальнейшем быть базой для экспансии.

Такой план может привлечь интерес со стороны ряда неприсоединившихся партий. Обещание экономического развития и инвестиций является мощным стимулом, и можно разумно распределить объекты, например, Дубай мог бы принять участие в создании из Восточной Украины какого-то регионального «нейтрального» узла, от которого БРИКС + может утвердиться в качестве силы.

Это потребует воображения, но есть гораздо больше тем, которые будут получены Китаем, если он попытается сделать что-то, чем ничего не делать.





Данный ресурс является русскоязычным кластером международного сообщества за плуриверсальные ценности.

По выражению одного из идеологов концепции плуриверсализма Алена де Бенуа, плуриверсум — это такое человечество, которое давало бы гарантии сохранения политического, культурного и антропологического своеобразия на всей планете.

Либерализм как политическая модель, занявшая наиболее прочные позиции и через глобализацию проводящая нивелировку и гомогенизацию (как политическую, так и культурную) всех народов и стран, но, в то же время, показавшая свою несостоятельность, должен быть отвергнут, деконструирован и похоронен на свалке истории.

Сторонниками плуриверсализма могут быть представители самых разных идей, политических учений, религий и мировоззрений, которых объединяет неприятие неолиберализма в любых его формах и проявлениях.

Инструментом сопротивления неолиберализму является метаполитика, которая связывает и объединяет культурные, эстетические, политические, социальные, религиозные, коммуникационные и др. проекты в единую платформу.

К соучастию в данном преекте приглашаются авторы, переводчики, промоутеры и неравнодушные люди.

Геополитика.  
Информационно-аналитическое издание.  
Выпуск XXIII, 2014. — 100 стр.

Печатается по решению кафедры  
Социологии Международных  
Отношений Социологического факультета  
МГУ им М.В. Ломоносова.

© — авторы.

**Адрес редакции:**

121087, Москва, Багратионовский проезд, дом 7, корп. 20 “В”,  
офис 405.

тел. (495) 514 65 16

факс (495) 926 68 11

[Geopolitika.ru@gmail.com](mailto:Geopolitika.ru@gmail.com)

[www.geopolitika.ru](http://www.geopolitika.ru)

Подписано в печать 13 марта 2014 г.